

Arbitration.ru

Издание о международном арбитраже



С НОВЫМ ГОДОМ! //
Santa's clause

Джингл Беллз

Безумный арбитр
Парижская история
Прокурор
третейского суда
Элитарные адвокаты
Стихи об арбитраже
Хобби юристов

Новости

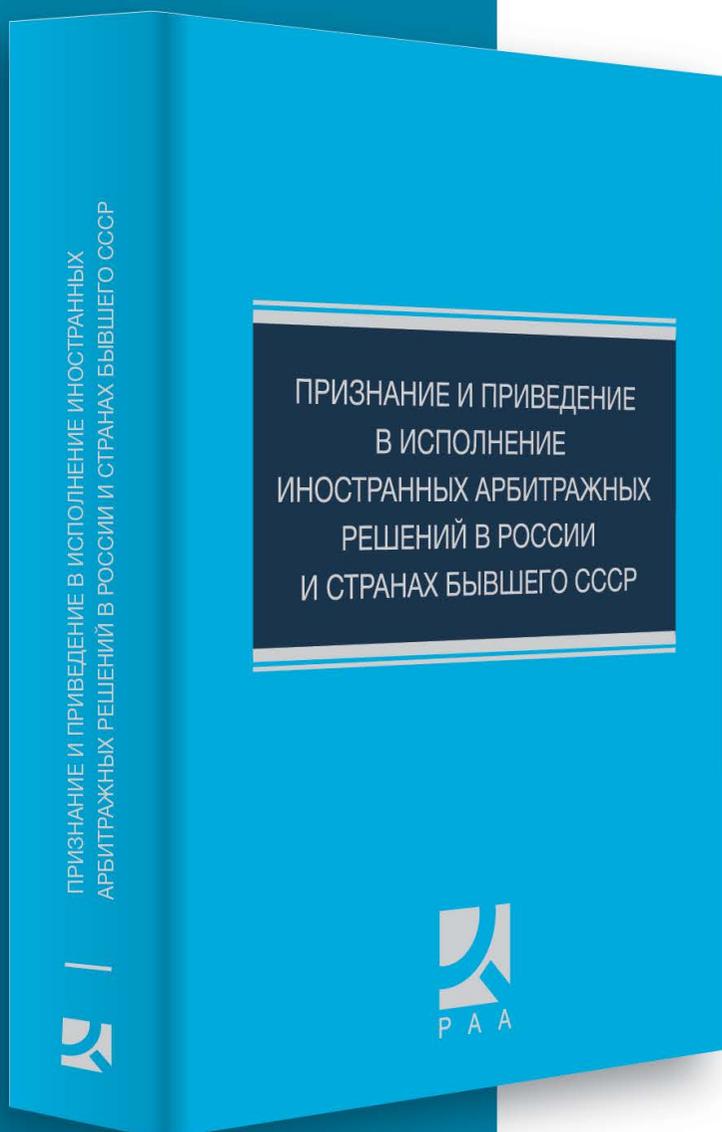
Новый совет РАА40
RAA 25 Awards
V Конкурс РАА
по арбитражу онлайн

Аналитика

Изменения в АПК

English Section

- Enforcement in England
- 🌲 Morgan Stanley v. Meow
- 🌲 Once in sunny Florida
- 🌲 The Uniformal Arbitration
- 🌲 Don't be shy to ask!



В 2018 году исполнилось 60 лет Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Арбитражная Ассоциация выпустила книгу, посвященную вопросам признания и приведения в исполнение иностранных решений, оспаривания и исполнения внутренних арбитражных решений в России и странах бывшего СССР. В издание включен постатейный комментарий к Нью-Йоркской конвенции, Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961, АПК, ППК и Закону о международном коммерческом арбитраже. В книге также подробно освещены особенности правового регулирования в странах бывшего СССР.

Уникальной особенностью издания является подробный статистический анализ российских судебных актов об оспаривании, признании и приведении в исполнение арбитражных решений за последние 10 лет.

Твердый переплет, 1000 страниц, тираж 1000 экз. В 2019 планируется издание книги на английском языке.

The New York Convention celebrated its 60-year anniversary in 2018.

To celebrate this occasion, the RAA released a commentary to the New York Convention and related Russian and CIS laws.

The book will offer a detailed analysis of the Russian case law on the Convention for the past 10 years.

Hardcover, 1000 pages, 1000 copies, Russian language. An English language version will be released in 2019.

EDITORIAL BOARD



Dmitry Artyukhov
Arbitration.ru, Editor-in-chief, Moscow



Ekaterina Grivnova
Paris baby arbitration, Founder, Paris



Roman Zykov
Russian Arbitration Association,
Secretary General, Moscow



Lilia Klochenko
RAA, Member of the Board, Vienna



Alexander Komarov
VAVT, Chair to international private law,
Professor, Moscow



Elina Mereminskaya
Wagemann Abogados & Ingenieros,
Partner, Santiago



Anastasia Konovalova
Arbitration.ru,
Editorial Assistant, Moscow



Olena Perepelynska
Integrites, Partner, Kyiv



Galina Zukova
ZUKOVA Legal, Paris



Steven Finizio
WilmerHale, Partner, London



Vladimir Khvalei
Arbitration Association,
Chairman of the Board, Moscow



Alexander Muranov
Muranov, Chernyakov and partners
attorneys-at-law,
Managing partner, Moscow



Alexandre Khrapoutski
Arbitration Association,
Vice Chairman of the Board,
Lex Torre, Partner, Minsk



На обложке: Норман Роквелл. Рождественская дилемма. 1953 г.
On the cover: Norman Rockwell, Christmas dilemma, 1953.

Журнал Arbitration.ru № 15, декабрь 2019
Учредитель и издатель:
Арбитражная Ассоциация
Адрес учредителя и издателя:
115191, Москва, Россия,
Духовской переулок, 17, стр. 12, этаж 4
+7 (495) 201-29-59

Главный редактор:
Дмитрий Артюхов
editor@arbitrations.ru
Ассистент редакции:
Анастасия Коновалова
Корректор:
Татьяна Левицкая
Возрастное ограничение 16+.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов. Издание является информационным. Опубликованные в издании законодательные акты, решения судов и другие юридические документы могут изменяться и должны быть запрошены через соответствующие институты и ведомства.

CONTENTS / СОДЕРЖАНИЕ

English section

ANALYTICS

- 6 ENFORCEMENT OF ARBITRATION AWARDS IN ENGLAND**
Vitaliy Kozachenko, Managing Partner, Giles Xuereb, of Counsel, Fortior Law, Geneva

SANTA'S CLAUSE

- 10 MORGAN STANLEY V. MEOW**
Galina Zukova, Partner, ZUKOVA Legal
- 15 ROCK, PAPER, SCISSORS ARBITRATION**
Galina Zukova, Partner, ZUKOVA Legal
- 16 THE UNIFORMAL ARBITRATION**
Discovered by Vladimir Khvalei, Partner, Baker McKenzie, Moscow
- 17 DON'T BE SHY TO ASK!**
Forwarded by Alexandra Shmarko, Associate, Baker McKenzie, Moscow

НОВОСТИ

- 19 НОВЫЕ СОПРЕДСЕДАТЕЛИ РАА40**
- 20 RAA25 AWARDS 2019**
- 21 13-Я ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИВА «УПРАВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМОЙ»**
Дмитрий Артюхов, Анастасия Коновалова, Arbitration.ru

АНАЛИТИКА

- 28 СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ КОДЕКСАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Евгений Горохов, руководитель департамента разрешения споров, Татьяна Чебышева, юрист судебной практики, GRATA International

АРБИТРАЖНЫЙ УТРЕННИК

- 33 СТИХИ ОБ АРБИТРАЖЕ**
Написал Дмитрий Давыденко, доцент, МГИМО
- 35 АРБИТРАЖ, ПАРИЖ И КУЛЬТУРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ**
Рассказал Владимир Хвалей, председатель РАА
- 36 (БЕЗ)УМНЫЙ АРБИТР**
Прислал Илья Никифоров, управляющий партнер, ЕПАМ, Санкт-Петербург
- 38 ПРОКУРОР ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**
Прислал Александр Коробейников, партнер, Baker McKenzie, Алматы
- 43 ЭЛИТАРНЫЕ АДВОКАТЫ**
Нашел Дмитрий Артюхов, юрист, главный редактор Arbitration.ru
- 44 ДЖИНГЛ БЕЛЛЗ!**
- 47 ПРЕДНОВОГОДНИЙ АД НОС**
Дмитрий Артюхов, юрист, главный редактор Arbitration.ru
- 53 ЛУЧШИЕ МОЛОДЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ В ОБЛАСТИ АРБИТРАЖА – 2019**
- 56 V КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН**
- 58 THANKS TO OUR 140+ AUTHORS**
- 62 ДУЭЛИ И АРБИТРАЖ: ПАРАЛЛЕЛИ**
Лилия Клоченко, управляющий партнер, Klochenko & Kuznetsova

ОТ РЕДАКЦИИ



Дмитрий Артюхов
Arbitration.ru
Главный редактор

Уважаемые коллеги!

У нас два красивых числа. Мне очень приятно поздравить вас с наступающим **2020 годом** со страниц **15-го** по счету **выпуска** Arbitration.ru.

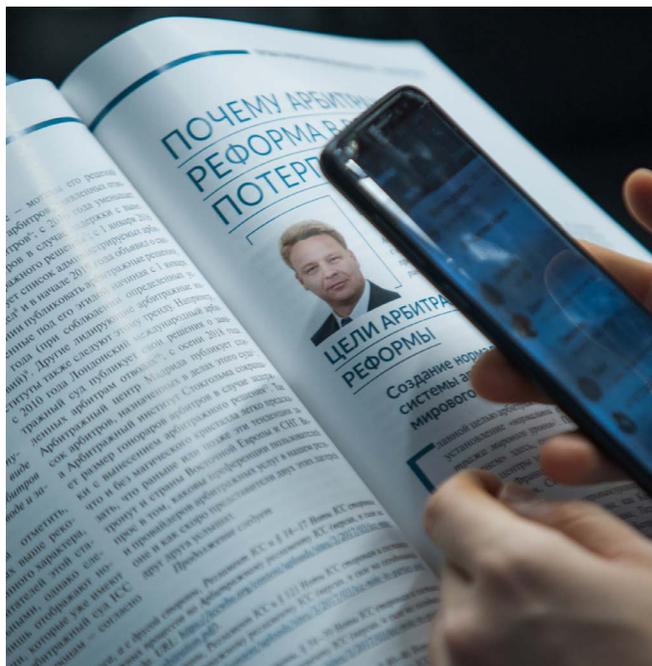
В уходящем году мы уделили внимание самым разным темам — от споров из сделок M&A, медиации и ускоренной процедуры арбитража до искусственного интеллекта в третейском разбирательстве. Я сердечно благодарю наших авторов, без которых это было бы невозможно (а число наших авторов и собеседников только за этот год составило более 140!).

Помимо аналитических статей мы пишем о новостях арбитражного сообщества как определенной профессиональной группы, или, выражаясь языком историков, цеха. Мы всегда рады репортажам с мероприятий юристов-литигаторов, если они написаны связно, живо и специально для Arbitration.ru.

Наконец, я благодарю тех, кто поддерживал нас финансово в 2019 году. Наши двери всегда открыты для спонсоров.

Если вы хотите, чтобы ваш голос был услышан в арбитражном сообществе в России и за рубежом — сотрудничайте с нами.

P.S. Вы когда-нибудь видели безумного арбитра? Разрешали спор по методу «камень, ножницы, бумага»? Читали возражения от кота на иск? Все это ждет вас в нашем декабрьском номере, ведь под Новый год случаются всякие чудеса!



EDITOR'S LETTER

Dmitry Artyukhov
Arbitration.ru
Editor-in-chief, Moscow

Dear colleagues!

We have two beautiful numbers. I am very pleased to congratulate you on the upcoming 2020 from the pages of the 15th issue of Arbitration.ru.

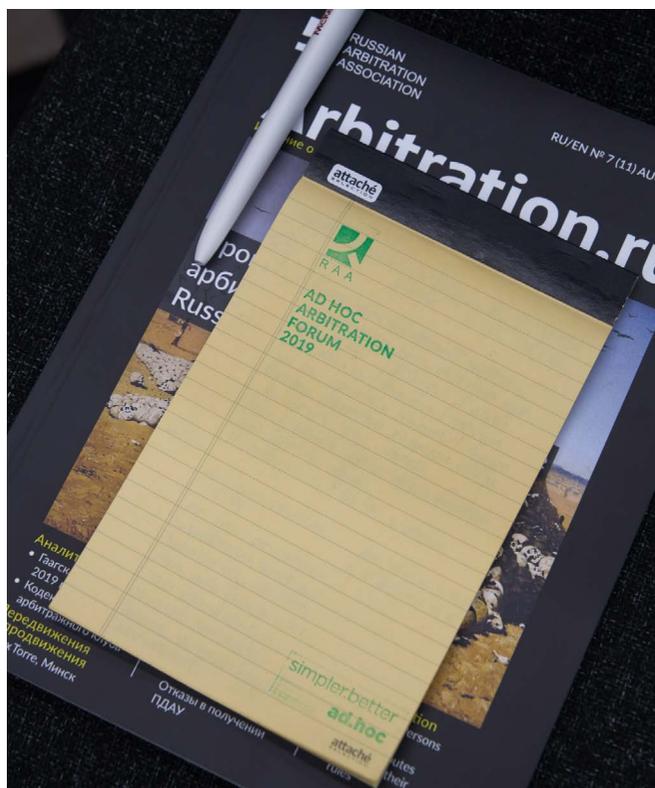
In the past year, we covered a great variety of topics - from M&A-related disputes, mediation and expedited arbitration procedure to artificial intelligence in arbitration. I sincerely thank our authors, without whom this would not be possible (and the number of our authors and interviewees this year alone exceeded 140!).

In addition to analytical features, we cover the news of the arbitration community as a professional group. We are always happy to hear reports from the events of litigating lawyers if they are written in a coherent, lively and special way for Arbitration.ru.

Finally, I thank those who supported us financially in 2019. We are always open for sponsorship opportunities.

If you want your voice to be heard in the arbitration community in Russia and abroad, we invite you to work with us.

P.S. Have you ever seen a delirious arbitrator? Did you resolve a dispute using “stone, scissors, paper”? Have you ever read a cat’s objection to the lawsuit? All this is waiting for you in our December issue, because on the New Year all sorts of miracles happen!



ENFORCEMENT OF ARBITRATION AWARDS IN ENGLAND



Vitaliy Kozachenko
Managing Partner

On 12 September 2019, Mr Justice Phillips, sitting in the High Court in London, issued a judgment in terms of the LCIA Arbitration award obtained by United Petroleum Trading (UK) LLP (“UPT”) against Dragon Oil (Turkmenistan) Ltd (“Dragon”), the largest crude oil producer in Turkmenistan.

The award is a costs award of some GBP1.1 million issued by the LCIA Tribunal against Dragon, following a prior award on liability where the LCIA Tribunal declared that Dragon had breached UPT’s right of first refusal in respect of crude oil available for sale in 2017 and 2018. While the Tribunal did not award UPT interest, the Court did so, awarding interest retrospectively from the date of the Tribunal’s award.

In the arbitration, UPT was represented by Christopher Hancock QC and Fortior Law S.A. Dragon was represented by Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan LLP. The Tribunal consisted of Michael Brindle QC, John McCaughran QC and Sir Bernard Rix.

This article will briefly explain how to enforce an arbitration award in England, and outline the advantages of having an English enforcement order, even if there are no assets in England against which the award can be enforced. One of those advantages is an ability of the English courts to award interest on the disputed amount (even if this question has not been dealt with by a tribunal), like in the UPT vs Dragon case.



Giles Xuereb
of Counsel,
Fortior Law, Geneva

Recognition prior to Enforcement

If the losing party does not pay an arbitration award against it, the winning party needs to enforce it. In order to enforce an award in England, it is necessary to apply to Court to have it recognised as a judgment and/or to have a Court judgment entered in terms of the award.

In the United Kingdom, the recognition of an arbitration award is governed by the Arbitration Act 1996 (the Act). The application for enforcement/recognition must be accompanied by an original or certified copy of the arbitration agreement between the parties as well as an original or certified copy of the arbitral award. If the award is not in the English language, a certified translation into English will also be required. The application is made without notice to the other party or parties and the Court order is made on the papers, i.e. without the need to attend Court for a hearing. Once the order is made, the claimant will have to serve it upon the Defendant. If the Defendant is located outside of the jurisdiction, then the claimant will also have to apply for permission to serve the order out of the jurisdiction. This application is relatively simple and is likewise determined without a hearing.

The enforcement order will generally have a deadline within which the defendant can apply to set it aside. The deadline is generally between 20 and 30 days

from the date of service of the order upon the defendant. In the event that no application is made within the deadline, the order will become final and the claimant can proceed with taking further enforcement steps.

An award may be enforced primarily by three methods: (i) where the defendant is in England, the claimant can seek to wind the defendant up, so that the defendant's assets can be sold to satisfy the creditors' claims; (ii) where there are persons or companies in England who owe debts to the defendant, the claimant can apply for a third-party order, i.e. an order that instead of paying the defendant the defendant's debtors pay the claimant; (iii) where the defendant has assets but they are held using complex arrangements such as trusts or off-shore corporate structures, the claimant can seek appointment of a receiver so as to obtain information about those structures and recover money from them; (iv) where no information about the defendant's assets is known, the claimant can seek an order that the defendant attend the English Court for questioning on oath about his assets worldwide, so that enforcement could then be sought against those assets. These scenarios are explained in more detail below.

Third Party Debt Order

A third party debt order is a further order which may be obtained by application to the Court. It is an order against a third party which owes money to the judgment debtor, and which requires the said third party to pay the money it owes to the judgment debtor directly to the creditor instead of to the judgment debtor. This would entail having knowledge of parties who are indebted to the judgment debtor however, and it is not common in practice to have such knowledge.

Liquidation and Winding-Up a Debtor Company

A judgment creditor can also apply to have insolvency proceedings instituted against a defaulting party. This would entail placing the business of the company under the care of a liquidator who will wind-up the company by selling its assets for a fair price in order to satisfy the judgment or at least as great a portion of it as

possible. This is normally a last resort of creditors and a judgment debtor will often, if it is in a position to do so, settle the judgment debt in order to avoid further action being taken.

Receiver

A receiver may also be appointed by the Court on an application by a creditor. Such an application may be made without notice and must be supported by written evidence. A receiver is a person who takes custody of and manages the assets of a company, thereby preserving such property so that it will remain available in order for the judgment to be fulfilled. A receiver may be appointed at any stage of the proceedings or even after judgment is rendered. The receiver will be entrusted with all the property subject to the receivership but does not obtain title thereto and cannot exercise control over such property outside of the remit granted by the Court. A receiver cannot void a fraudulent transaction designed to deprive creditors of assets with which to realise their debts, but he or she may initiate proceedings to set such sale aside. A person who owns property entrusted to the receiver may be compelled to hand such property over to the receiver. Non-compliance with such an order is punishable by contempt of court which may lead to a prison sentence. The receiver does not represent the person whose property he or she holds, rather the receiver is an officer of the Court and is answerable thereto until he or she is released from duty by the Court.

Cross-examination in relation to assets

A judgment creditor may also apply to the Court to have the relevant persons (e.g. company directors, shadow directors or shareholders of a company) attend a hearing in order to give evidence on the debtor company's assets. This is a useful tool because these persons would have knowledge of all of the company's assets, whereas a claimant often has limited information on such matters. The information disclosed would place the creditor in a better position to satisfy its claim against the debtor company, because it would have greater knowledge of the assets

which can be seized, sold and realized to extinguish the sum owed. There is a strong deterrent to stop persons being cross-examined on assets from misleading the Court or from concealing information on the debtor or company's assets: a person found to be misleading the court or withholding information may be found in contempt of court, the sanction for which is a prison sentence. In some cases, the mere prospect of having to attend Court for cross-examination is sufficient for a debt to be paid.

Other advantages of obtaining a judgment in terms of the award in England

Apart from seeking enforcement in the above ways, there are several other reasons why one might want to enforce an award in England.

Firstly, it may be that the Tribunal has not dealt with interest in its arbitral award. English Courts are entitled to award interest under the Judgments Act 1883 at 8.5% per annum. This is a high rate which might be difficult to obtain from the Tribunal. There are authorities to the effect that the Court is entitled to award this rate from the date of the award itself.

Secondly, there may be a limitation period upon the expiry of which the claimant may not be able to take any further enforcement steps. However, where judgment is entered in terms of the award, the limitation period for enforcement of the judgment will be running from the date of the judgment, not the date of the award. Thus, effectively, the claimant may be able to avoid the effect of the limitation period.

Further, England is (for now) part of the EU, meaning one can easily enforce in any Brussels Regulation state. However, and importantly, the United Kingdom also has conventions with its former colonies and Commonwealth countries, as a result of which English judgments may be easily enforceable in a large number of those countries. Effectively, this means that a successful claimant may use recognition and enforcement procedures in England (i) to add interest to an arbitral award in cases where the Tribunal has not pronounced itself on the issue, and (ii) to obtain a separate judgment if the limitation for enforcing the award is expiring; meaning that a claimant can effectively restart the limitation period and give itself more time to recover the debt due.



MORGAN STANLEY V. MEOW



Found by Galina Zukova

At <http://domains.adrforum.com/domains/decisions/671304.htm>



Meow (also known as Kuzya)

NATIONAL ARBITRATION FORUM DECISION

Claim Number: FA0604000671304

PARTIES

Complainant is **Morgan Stanley** (“Complainant”), represented by **Baila H. Celedonia**, of **Cowan, Liebowitz & Latman, P.C.**, 1133 Avenue of the Americas, New York, NY 10036-6799. Respondent is **Meow** (“Respondent”), Baroness Penelope Cat of Nash DCB, Ashbed Barn, Boraston Track, Tenbury Wells, Worcestershire WR15 8LQ, GB.

REGISTRAR AND DISPUTED DOMAIN NAME

The domain name at issue is <mymorganstanleyplatinum.com>, registered with **Tucows Inc.**

PANEL

The undersigned certifies that he or she has acted independently and impartially and to the best of his or her knowledge has no known conflict in serving as Panelist in this proceeding.

Richard Hill as Panelist.

PROCEDURAL HISTORY

Complainant submitted a Complaint to the National Arbitration Forum electronically on April 3, 2006; the National Arbitration Forum received a hard copy of the Complaint on April 5, 2006.

On April 4, 2006, Tucows Inc. confirmed by e-mail to the National Arbitration Forum that the <**my-morganstanleyplatinum.com**> domain name is registered with Tucows Inc. and that the Respondent is the current registrant of the name. Tucows Inc. has verified that Respondent is bound by the Tucows Inc. registration agreement and has thereby agreed to resolve domain-name disputes brought by third parties in accordance with ICANN's Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the "Policy").

On April 13, 2006, a Notification of Complaint and Commencement of Administrative Proceeding (the "Commencement Notification"), setting a deadline of May 3, 2006 by which Respondent could file a Response to the Complaint, was transmitted to Respondent via e-mail, post and fax, to all entities and persons listed on Respondent's registration as technical, administrative and billing contacts, and to postmaster@mymorganstanleyplatinum.com by e-mail.

A Response was received on May 4, 2006 and determined to be deficient because it was received after the deadline for Response.

On May 10, 2006, pursuant to Complainant's request to have the dispute decided by a single-member Panel, the National Arbitration Forum appointed Richard Hill as Panelist.

RELIEF SOUGHT

Complainant requests that the domain name be transferred from Respondent to Complainant.

PARTIES' CONTENTIONS

A. Complainant

Complainant alleges that it is an international leader in investment banking and financial services, founded in 1935. It is the owner of the MORGAN STANLEY family of marks, some of which are among the most famous marks in the financial world. Complainant owns registered marks in many countries in the world. It offers credit cards under the name "Platinum."

According to Complainant, the disputed domain name is confusingly similar to its MORGAN STANLEY mark. Further, it alleges that Respondent has no rights or legitimate interest in the disputed domain name. The disputed domain name is used by one Mr. Woods to teach a class to demonstrate how companies (such a Complainant) do not register obvious domain names.

According to Complainant, the WHOIS information for the disputed domain name is fictitious and/or false.

B. Respondent

Respondent alleges that it is a cat (*sic*: the domestic pet). According to Respondent, it allows Mr. Woods (a human) to use the domain name registration in providing a service. Complainant incorrectly states

that Mr. Woods teaches a class, as the Complainant is well aware Mr. Woods is a business consultant, the audience for his seminars are senior management of small and medium sized business, not a class.

According to Respondent, Mr. Woods was certainly not angry about a Complaint being filed but very surprised that Complainant had used the name but had still failed to register it. These two items are mutually exclusive; one cannot use the domain name and not use the domain name at the same time. It adds: “I do not in my private or my business life do anything in bad faith. I consider the statement an insult and a deformation of my character.”

Respondent cites *Morgan Stanley v. Michael Woods*, FA 604103 (Nat. Arb. Forum Jan. 16, 2005), in which the panel held that Complainant had failed to prove that the respondent acted in bad faith.

According to Respondent, the registration information is not false; there are an immense number of Domain Names registered by non human beings. Mr. Woods is not trying to conceal himself as if he were he wouldn't be acting as my representative in this matter. Having the domain name registered by me allows Mr. Woods to introduce some humor into his presentations. The address is not incorrect as Ashbed Barn is a barn conversion close to Ashbed Cottage.

FINDINGS

Complainant owns numerous registered trademarks containing the name MORGAN STANLEY.

The disputed domain name is being used for seminars regarding failure by large companies to register obvious domain names.

Complainant's mark is very well-known.

Respondent is not a common cat, that is not a *Felix domesticus*.

DISCUSSION

Paragraph 15(a) of the Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the “Rules”) instructs this Panel to “decide a complaint on the basis of the statements and documents submitted in accordance with the Policy, these Rules and any rules and principles of law that it deems applicable.”

Paragraph 4(a) of the Policy requires that the Complainant must prove each of the following three elements to obtain an order that a domain name should be cancelled or transferred:

1. the domain name registered by the Respondent is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the Complainant has rights;
2. the Respondent has no rights or legitimate interests in respect of the domain name; and
3. the domain name has been registered and is being used in bad faith.

Before discussing the substantive issues, the Panel must rule on a procedural issue, because the Response was submitted one day late. The Panel elects to admit the late Response. *See Bd. of Governors of the Univ. of Alberta v. Katz*, D2000-0378 (WIPO June 22, 2000) (finding that a panel may consider a response which was one day late, and received before a panelist was appointed and any consideration made).

Identical and/or Confusingly Similar

The disputed domain name is obviously confusingly similar to Complainant's well-known MORGAN STANLEY mark pursuant to Policy ¶ 4(a)(i).

Rights or Legitimate Interests

The disputed domain name is being used to teach seminars regarding failure by well-known companies to register obvious domain names. This use cannot be considered legitimate, because there is no reason actually to register such domain names in order to discuss such failures to register. It would suffice to find examples of unregistered obvious domain names and to present them to the participants. Thus, the Panel holds that Respondent is not using the disputed domain name in connection with a *bona fide* offering of goods or services in the sense of Policy ¶ 4(b)(i).

Respondent does not give any other justification for its use of the disputed domain name.

The Panel finds that the Respondent does not have rights or legitimate interests in the disputed domain name pursuant to Policy ¶ 4(a)(ii).

Registration and Use in Bad Faith

Respondent maintains that it is a cat, that is, a well-known carnivorous quadruped which has long been domesticated. However, it is equally well-known that the common cat, whose scientific name is *Felis domesticus*, cannot speak or read or write. Thus, a common cat could not have submitted the Response (or even have registered the disputed domain name). Therefore, either Respondent is a different species of cat, such as the one that stars in the motion picture "Cat From Outer Space," or Respondent's assertion regarding its being a cat is incorrect.

If Respondent is in fact a cat from outer space, then it should have so indicated in its reply, in order to avoid unnecessary perplexity by the Panel. Further, it should have explained why a cat from outer space would allow Mr. Woods to use the disputed domain name. In the absence of such an explanation, the Panel must conclude that, if Respondent is a cat from outer space, then it may have something to hide, and this is indicative of bad faith behavior.

On the other hand, if Respondent's assertion regarding its being a cat is incorrect, then Respondent has undoubtedly attempted to mislead this Panel and has provided incorrect WHOIS information. Such behavior is indicative of bad faith. *See Video Direct Distribs. Inc. v. Video Direct, Inc.*, FA 94724 (Nat. Arb. Forum June 5, 2000) (finding that the respondent acted in bad faith by providing incorrect information to the registrar regarding the owner of the registered name); *see also Quixtar*

Invs., Inc. v. Smithberger, D2000-0138 (WIPO Apr. 19, 2000) (finding that use of false registration information constitutes bad faith).

Respondent cites *Morgan Stanley v. Michael Woods*, FA 604103 (Nat. Arb. Forum Jan. 16, 2005), in which the Panel found that Complainant had failed to prove bad faith registration and use. But that case must be distinguished from the present case, because in that case the Respondent was Mr. Woods, and not a cat or someone who has misled the Panel by pretending to be a cat.

The Panel finds that Respondent's assertions that it is a cat provide sufficient evidence to conclude that the Respondent registered and is using the disputed domain name in bad faith. And this despite the fact that the Panel, unlike Queen Victoria, is amused.

DECISION

Having established all three elements required under the ICANN Policy, the Panel concludes that relief shall be **GRANTED**.

Accordingly, it is Ordered that the <**mymorganstanleyplatinum.com**> domain name be **TRANSFERRED** from Respondent to Complainant.

Richard Hill, Panelist
Dated: May 22, 2006

ROCK, PAPER, SCISSORS ARBITRATION

United States District Court
Middle District of Florida
Orlando Division



Kindly sent by
Galina Zukova

AVISTA MANAGEMENT, INC., d/b/a Avista Plex, Inc.,
Plaintiff,

-vs-

Case No. 6:05-cv-1430-Orl-31JGG (Consolidated)

WAUSAU UNDERWRITERS INSURANCE COMPANY,
Defendant.

ORDER

This matter comes before the Court on Plaintiffs Motion to designate location of a Rule 30(b)(6) deposition (Doc. 105). Upon consideration of the Motion - the latest in a series of Gordian knots that the parties have been unable to untangle without enlisting the assistance of the federal courts - it is

ORDERED that said Motion is DENIED. Instead, the Court will fashion a new form of alternative dispute resolution, to wit: at 4:00 P.M. on Friday, June 30, 2006, counsel shall convene at a neutral site agreeable to both parties. If counsel cannot agree on a neutral site, they shall meet on the front steps of the Sam M. Gibbons U.S. Courthouse, 801 North Florida Ave., Tampa, Florida 33602. Each lawyer shall be entitled to be accompanied by one paralegal who shall act as an attendant and witness. At that time and location, counsel shall engage in one (1) game of "rock, paper, scissors." The winner of this engagement shall be entitled to select the location for the 30(b)(6) deposition to be held somewhere in Hillsborough County during the period July 11-12, 2006. If either party disputes the outcome of this engagement, an appeal may be filed and a hearing will be held at 8:30 A.M. on Friday, July 7, 2006 before the undersigned in Courtroom 3, George C. Young United States Courthouse and Federal Building, 80 North Hughey Avenue, Orlando, Florida 32801.

DONE and ORDERED in Chambers, Orlando, Florida on June 6, 2006.

Copies furnished to:

Counsel of Record
Unrepresented Party




GREGORY A. PRESNELL
UNITED STATES DISTRICT JUDGE

THE UNIFORMAL ARBITRATION

Arbitration.ru

If you dreamt about being a cosmonaut when you were a child, you most likely imagined yourself in a space-suit. If you thought about becoming a builder, you fancied wearing an orange safety helmet. If you dreamt about being a policeman, you imagined a dark navy outfit, peaked hat and a badge...

But if you grew up and became an arbitrator, something went missing. You didn't even get to wear a robe and a gown like a judge, did you? The guys in the *American Commercial Arbitration Court*, the *AICAC* (registered in Delaware and never to be confused with the *ICAC* in Moscow!), decided to make up for the loss.

It seems they've copied pilot's uniforms. So let them steer the arbitration to the skies!

P.S. It is notable that the *AICAC* webpage offers information in English and Russian, and the arbitrators have military ranks! For example Mr. Pavlov demonstrating the uniform bears the rank of a General in the *AICAC*, see below.

Discovered at <http://court-inter.us/node/27466>



	Ukraine	Valentin Pavlov	01714	General	Senior Counselor of Justice
	Ukraine, Iran	Noshadha Sam	09703	Colonel	Counselor of Justice
	USA	George M. Chalos	07190	Colonel	Counselor of Justice
	USA	Victoria Kummer	02771	Colonel	Counselor of Justice



Источник и архивная информация здесь:
<https://forma-odezhda.ru/encyclopedia/formennaya-odezhda-i-znaki-identifikacii-amkas/>

DON'T BE SHY TO ASK!



Alexandra has forwarded the editor an intriguing piece of scam mail, where somebody using a sicilian e-mail address is asking for money on her behalf. The devil is in the details here – someone exploited the fact that Sergei Saveliev was her real colleague in the RAA25 organizing committee. The scammer has to be reminded that gifts to organisations are forbidden under the Russian law... Ciao!



Forwarded by *Alexandra Shmarko*
Associate, BakerMcKenzie,
Moscow

От: “Alexandra Shmarko” <presidente@aircampsiciliaoccidentale.it>

Отправлено: четверг, ноября 28, 2019 3:28 PM

Кому: Сергею Савельеву на эл. почту

Тема: Re: Re: The Arbitration Association

Thanks for your reply. **Please The committee’s have a payment of € 2,270 to pay for logistic for the Arbitration Association and I need your help to get it done today, if possible. As the Arbitration Association Co-chairman, it is my duty to facilitate this payment as soon as possible but I’m on a short trip and I do not have access to my bank for any transactions before I will be back, my mobile network not working.** I am only on e-mail - unfortunately my mobile phone is not working here this is why i can not make the payment from my account because it will require a code sent to my mobile number. I have enough fund in my account to pay for this.Can you help us with the transfer of € 2,270 for this payment while we will pay you back next week when I am back to office. Please confirm if I can send you the receiving bank details for the transfer if it is possible for you to do so. I will be really counting on you on this one.

Waiting for your answer.

From: "Sergey Saveliev"
To: "Alexandra Shmarko" presidente@aircampsiciliaoccidentale.it
Cc:
Date: Thu, 28 Nov 2019 12:25:29 +0000
Subject: Re: The Arbitration Association

Да, доступен.

Sergey Saveliev
Partner

Saveliev, Batanov & Partners
Podkoryayevskiy per., 4, building "A", 3rd floor, Moscow 109028, Russia

От: "Alexandra Shmarko" presidente@aircampsiciliaoccidentale.it
Отправлено: четверг, ноября 28, 2019 3:07 PM
Кому: Сергею Савельеву на эл. почту
Тема: The Arbitration Association

Dear Sergey,

How are you? Are you available? I need your assistance with something very urgent for the Arbitration Association .

Waiting for your quick reply.

Kind regards
Alexandra Shmarko
Co-chairman

НОВЫЕ СОПРЕДСЕДАТЕЛИ РАА40

В этом году подошел к концу срок пребывания на своем посту сопредседателей совета РАА40. В соответствии с внутренними положениями РАА40 на основе присланных заявок действовавшим составом сопредседателей Мариной Акчуриной, Денисом Алмакаевым, Изабеллой Харламовой и Ольгой Цветковой был избран новый состав совета. В него вошли:



Олег Тодуа
White & Case, советник



Валерия Романова
Linklaters, старший юрист



Ян Калиш
«Рыбалкин, Горцунян и партнеры», советник



Сергей Морозов
«Международный центр правовой защиты», советник



Светлана Попова
«Уралхим», руководитель управления международно-правовой работы

Также были избраны региональные представители РАА40:



Ирина Самоделкина
Busse Disputes Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Foreign Associate



Ирына Акуленка
Claims/Dispute Resolution Specialist, Arbitrator (Dubai)

RAA25 AWARDS 2019



Входящем году организационный комитет RAA25 воспринял традицию RAA40 и решил на ежегодной основе награждать молодых практикующих юристов за активный вклад в развитие российской сферы международного арбитража. Премия RAA25 Awards будет ежегодно называть имена молодых практикующих юристов и студентов старших курсов (не более 10 человек), чьи достижения за последний год заслуживают особого внимания коллег.

В 2019 году заявки молодых юристов оценивались организационным комитетом RAA25, а также экспертным советом, в который вошли председатель правления РАА Владимир Хвалец, генеральный секретарь РАА Роман Зыков и координатор RAA25 Сергей Савельев.

Лауреатами премии RAA25 Awards 2019 стали:

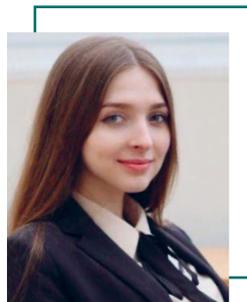
1. Вера Быкова (*Geneva LL.M. in International Dispute Settlement*).
2. Наталия Солдатенкова (*Geneva LL.M. in International Dispute Settlement*).
3. Ника Вартанова (*VERSUS.legal*).
4. Анна Коршунова (*Geneva LL.M. in International Dispute Settlement, LALIVE*).
5. Даниил Власенко (АО «ОХК «Уралхим»»).

Отдельно мы хотели бы отметить Валерию Сильченко (АБ «Лекс Торре», Минск) за особый вклад в деятельность Арбитражной Ассоциации.

13-Я ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИВА «УПРАВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМОЙ»



Дмитрий Артюхов
Arbitration.ru
Главный редактор



Анастасия Коновалова
Arbitration.ru
Ассистент редакции

6 декабря в московском отеле «Марриотт Новый Арбат» состоялась 13-я Ежегодная конференция ИВА «Управление юридической фирмой».

Модераторами первой сессии «**10 поводов поволноваться. Что беспокоит управляющих партнеров?**» в формате «печа-куча» выступили **Владислав Забродин** (управляющий партнер, Capital Legal Services) и **Аку Сорайнен** (старший партнер, Sorainen).

Евгений Жилин (партнер, Quogus) рассказал о препятствиях, с которыми сталкиваются юридические фирмы в настоящее время: «атаки» правительства и клиентов, диджитализация, конкуренция со стороны непрофессиональных юристов. Для борьбы с ними спикер предложил думать шире рамок одной юриспруденции, выходить на глобальные (или как минимум региональные) рынки, научиться реинвестировать, а также вдохновлять молодое поколение заниматься правом.

Александр Степановский (управляющий партнер, SPP) в продолжение темы отметил, что у нового поколения появились новые тренды: думать, что они личный бренд; не стремиться становиться партнерами и не брать на себя слишком большую ответственность. Люди сегодня уже не хотят работать круглые сутки: у них появились новые хобби. Однако люди — это главный ресурс, поэтому стоит подавать им личный пример, поддерживать энергию у себя и сотрудников, слушать их советы и критику и уметь сочетать знания права и бизнеса, отметил спикер.

Отабек Сулейманов (партнер, Centil Law Firm) среди опасностей, угрожающих юридическим компаниям, назвал появление новых игроков, спрос на новые продукты и недостаток HR. Чтобы эти опасности преодолеть, нужно вводить новшества: частно-государственное партнерство, технологическое содействие, рынки капиталов. Тем не менее рецепт успеха зависит также от случайных факторов, интуиции и лидерства.

Дмитрий Дякин (партнер, EPAM) отметил тесную взаимосвязь конкуренции, партнерства и сотрудничества, сравнивая юридические фирмы с футболом. Конкурировать фирмам стоит на глобальном рынке, но есть и другие виды конкуренции — за лучших партнеров и за новое поколение. Рост поколения до позиции партнера в фирмах Magic Circle в среднем составляет 10 лет. Модель «каждый сам за себя», применяемая большим количеством фирм, убивает сами фирмы. Конкуренция не равна сотрудничеству. И то и другое должно быть здоровым.

Оксана Балаян (управляющий партнер, Hogan Lovells) обратила внимание на новшества юридической профессии: многие компании начинают ориентироваться на ценности, а не на прибыль; появились всевозможные рейтинги, происходит автоматизация и внедрение LegalTech, разукрупнение услуг в фирмах. Среди множества возможностей для развития важно найти свой путь, опережать на шаг конкурентов, клиентов, коллег, но, используя подрывные технологии, не подорваться самим.



Арина Шульга (партнер, Mitchell Silberberg & Knapp LLP) поделилась новостями с американского фронта. США находится на 65-м месте по доступности гражданского правосудия, при этом цены на юридические услуги продолжают расти. Небогатые клиенты вынуждены обращаться к онлайн-платформам, которые, однако, допускают много ошибок и не обеспечивают индивидуального подхода. Поскольку платформы уводят значительный массив клиентов, ассоциации адвокатов разных штатов пытаются бороться с ними, но большинству платформ выданы лицензии на осуществление юридической деятельности. Чтобы не бояться конкуренции с ботами, Шульга призывает юристов вкладываться в современные технологии, что в перспективе может снизить цены на часть юридических услуг и привлечь большой поток клиентов.

Девиз презентации **Артема Дудко** (партнер, Osborne Clarke) звучал так: «На самом деле вы никогда не владеете отличной юридической фирмой. Вы лишь присматриваете за ней для следующего поколения». Он привел статистические данные о том, что менее чем за 20 лет иностранные юридические фирмы, занимающие в 2000-х ведущие позиции в России, были смещены «рульфами». Владельцам фирм, по мнению спикера, необходимо уметь правильно обращаться с деньгами, всегда быть готовыми к неблагоприятным временам и инвестировать в будущее поколение, а также делать акцент на оказание юридических услуг как можно большему количеству клиентов из разных стран и индустрий.

Анастасия Махнёва (партнер, INTELLECT) рассказала о системе контроля качества в своей юридической фирме. Во-первых, в их корпоративной конвенции установлена обязанность каждого сотрудника качественно выполнять работу. Во-вторых, добросовестность их работников предполагается по умолчанию. В-третьих, внутреннее давление, нежелание опозориться перед коллегами также играет свою роль. В-четвертых, юристы понимают, что некачественная работа отрицательно отразится на их доходах. В-пятых, прекрасная репутация компании поддерживается с помощью рекомендаций довольных клиентов.

Хосе Пауло Грасиотти (партнер, консультант, Graciotti – Assessoria Empresarial Ltda) отметил, что в силу изменения спроса, конкуренции, клиентов необходимо уметь отвечать новым запросам. В центре внимания должны находиться инновационные решения и новые технологии, системы обработки баз данных, ориентированность на клиентов. Изменения должны произойти как внутри юридической фирмы, так и снаружи.

Наталья Лучкова (партнер, TaxTeam) осветила влияние режима обязательного раскрытия информации в связи со вступлением в силу Директивы об административном сотрудничестве в сфере налогообложения (Directive on Administrative Cooperation in the Field of Taxation). Теперь все посредники обязаны уведомлять налоговые органы о трансграничных операциях своих клиентов, совершенных начиная с 25 июня 2018 года, которые основаны на потенциально агрессивных

или обходящих закон механизмах. Российским фирмам рекомендуется проанализировать свои клиентские базы, связаться с потенциальными посредниками и разработать compliance-процедуры на будущее.

Модераторы второй сессии «**Рыночные тренды. Куда направились лидеры?**» **Андрей Гольцблат** (управляющий партнер в России, Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP) и **Константин Добрынин** (старший партнер, Pen & Paper), открывая сессию, отметили, что в России рынок развивается путем «отпочковывания» компаний от крупных международных фирм, тогда как весь мир идет по пути слияния.

Алексей Захарько (управляющий партнер в России, Dentons) заявил, что государство влияет на юридическую сферу через макроэкономику. Часть фирм, в частности «рульфы», выиграла от санкций, поскольку клиенты из американских компаний перешли к ним. Однако санкции оказывают отрицательное влияние на те фирмы, у которых есть кейсы с санкционными компаниями. Захарько отметил, что направления юридической работы меняются и относительно новых можно считать услуги по защите бизнеса.

Андрей Гольцблат (управляющий партнер в России, Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP) не согласился с предыдущим докладчиком в том, что защита бизнеса — новая сфера деятельности, однако заметил, что в последнее время она стала гораздо более «международно подкованной».

Денис Пучков (председатель совета партнеров, LOYS) пошутил про развитие сферы защиты чиновничьего бизнеса. Его фирма открывает региональные офисы (в Екатеринбурге и Владивостоке) и делает акцент на их развитие.

Яна Золоева (партнер, руководитель налоговой и юридической практики в России, PwC Russia) посвятила свое выступление технологиям в юридическом бизнесе. Понимание LegalTech у всех разнится: для кого-то это лишь автоматизация процессов, конструкторы договоров, но настоящий LegalTech — это искусственный интеллект и машинное обучение. Золоева отметила, что клиенты гораздо более продвинуты в сфере технологий, нежели юридические фир-

мы. Руководство компании PwC решило не скупать IT-компании, а пойти путем повышения технического образования своих сотрудников, вводя обязательные курсы по улучшению IT-навыков. Для молодого поколения в их компании был отменен деловой костюм, введены гибкий рабочий график и возможность дистанционной работы, развиваются freelance-платформы.

Денис Саушкин (управляющий партнер, «ЗКС») сравнил почасовые ставки и фиксированную оплату в юридических фирмах. Он отметил, что сейчас рынок уходит от почасовой ставки. В основном работа оплачивается фиксированно, что, однако, влечет за собой большие риски.

София Жылкайдарова (управляющий партнер, SIGNUM) рассказала о трендах юридического рынка в Казахстане и последних изменениях законодательства в данной сфере. В юридической профессии существует четыре направления: нотариусы, судебные исполнители, адвокаты и юридические консультанты. Для первых трех давно существуют СРО и принятые в них стандартные правила, тогда как для консультантов лишь недавно была создана независимая ассоциация. Спикер считает трендом не защиту бизнеса, а защиту инвестиционных условий, в связи с чем в Казахстане введены инвестиционные суды.

Модераторы третьей сессии «**Взгляд извне. Рынок юридических услуг глазами клиентов: что на самом деле нужно клиентам и что им совсем не нравится?**» **Василиса Стриж** (управляющий партнер, Morgan Lewis) и **Сергей Лепетань** (руководитель юридической службы, Sun Pharma) представили спикеров — инхаус-юристов крупнейших российских и международных компаний.

Ирина Черненко (директор по правовым вопросам в России, СНГ и Украине, ООО «Джонсон & Джонсон», фармацевтика) рассказала, что выбор консультантов для мультиюрисдикционных проектов делается на корпоративном уровне, тогда как для менее глобальных проектов используется более гибкий подход. Черненко руководствуется лишь рекомендациями коллег при выборе юристов, и, по ее опыту, дальнейшее сотрудничество с ними длится достаточно долго.

От юристов Ирина ждет умения слышать и выполнять задачи самостоятельно, не перекладывая ответственности на нее.

Юлия Сычева (директор по юридическим и коммерческим вопросам в России, СНГ, Украине и странах Балтии, Viasom) упомянула, что выбор юридических консультантов для крупных проектов в ее фирме должен быть подтвержден головным офисом в Нью-Йорке. Для проектов в юрисдикциях, с которыми компания еще не работала, на выбор юридической фирмы влияют ее репутация, опыт в сфере медиа, наличие рабочих связей с государственными органами. Сычева также руководствуется лишь рекомендациями коллег-консультантов и инхаус-юристов, не обращаясь к рейтингам.

Сергей Лепетань добавил, что в отрасли фармацевтики часто совершаются сделки M&A, которые основываются на законодательстве западных стран. Он рассказал, что для инхаус-юристов стандартной является ситуация, когда неожиданно всплывают вопросы из областей, совершенно не связанных с их сферой деятельности. Он пояснил, что если конкретный специалист из юридической фирмы – клиента переходит в другую фирму, чаще всего его фирма идет за ним, поскольку важен опыт конкретного человека.

Алексей Мацуев (начальник управления правового обеспечения инвестиционного бизнеса и финансовой деятельности – вице-президент, ПАО «Банк ВТБ») отметил, что порой консультант пытается подменить юридический департамент, что нежелательно. Поэтому важно, чтобы консультант мог понимать и нужды юридических департаментов, и бизнес-подходы компании. Отстранение консультантов от проекта влечет за собой сложности, поскольку теряются наработанные подходы к осуществлению различных процессов.

Екатерина Цветкова (заместитель генерального директора по правовым вопросам, ООО «Винтер Капитал Адвайзорс») рассказала, что при выборе юридической фирмы она в первую очередь руководствуется рекомендациями коллег, далее обращает внимание на положение фирмы в авторитетных рейтингах. Про-

водя тендер, она предпочитает нанимать тех юристов, которые ответили первыми и предложили приемлемую цену, не дожидаясь ответа от других. Цветкова отметила, что грубые ошибки консультантов – независимо от того, насколько долго они сотрудничали с компанией, – могут повлиять на решение об их снятии с проектов.

На четвертой сессии «**Как измерить успех юридической фирмы? Новые финансовые модели и их структуры доходов/расходов**» модератор **Татьяна Каменская** (управляющий партнер, «Каменская & партнеры») обратила внимание на важность грамотного финансового управления юридической фирмой. Она обсудила со спикерами вопросы запроса клиентов на пониженные ставки юристов и оптимизацию рабочего времени сотрудников юрфирм.

Сессия прошла в необычном формате: ключевой доклад **Нормана Кларка** (основатель, Walker Clark) был заранее записан и представлен аудитории в виде слайдов и закадрового голоса спикера – сам докладчик приехать не смог. (В результате доклад напоминал урок по аудированию английского языка.) Виртуальный докладчик обратил внимание на важность финансовой стабильности фирмы в долгосрочной перспективе, а также на ключевые факторы прибыльности юрфирмы. К ним Кларк отнес ценообразование, производительность и соотношение количества партнеров к количеству ассоциатов. Спикер призвал обращать особое внимание на динамику финансовых показателей каждого из отделов фирмы и рассказал о ключевых принципах финансового успеха компании.

Макс Гутброт (партнер, Baker McKenzie), долгое время управлявший Baker McKenzie в Москве, сказал, что поддерживает описанный в предыдущем докладе метод интуитивного управления. Он обратился к своему опыту работы в России – с 1995 года – и заявил, что некоторые направления российского офиса «Бейкер» долгое время работали на terra incognita, но стали успешными – например, практика арбитража. Гутброт обрисовал общую схему взаимодействия с клиентом, а также построение рабочих процессов внутри юрфирмы.

Феликс Прозоров-Бастианс (партнер, GvW Graf von Westphalen) упомянул, что до 1980-х годов в Германии вообще было запрещено создавать юридические фирмы. Они выросли из ассоциаций адвокатов, и впоследствии произошла передача полномочий по управлению адвокатами к аппарату фирмы — ее выборным органам. Прозоров-Бастианс отметил, что в его фирме соотношение числа партнеров к числу юристов-ассоциатов составляет 60 к 90. Спикер образно сравнил управление юрфирмой сегодня с «управлением стадом кошек». Он рассказал о специализации партнеров как факторе ценообразования и о системе распределения прибыли в его компании. Также докладчик остановился на условиях, которые позволяют привлекать в фирму не самых требовательных в плане гонораров, но при этом успешных юристов. К таковым относятся работа на дому и более свободный относительно других компаний дресс-код. Важна и культура вежливости, взаимного уважения, отметил юрист из Германии. В фирме спикера нет требований по жесткому закрытию рабочих часов, однако от их количества зависит размер бонуса юристов.

Томаш Вардынски (партнер, Wardyński & Partners) обратил внимание на то, что, если в фирме юриста больше одного сотрудника (кроме основателя), юрист становится заложником положительного финансового потока. А такой поток трудно обеспечить: рынок юруслуг стал узким в таких странах, как родная для спикера Польша, и при этом очень конкурентным. Вардынски отметил, что задача юрфирмы не только и не столько коммерческая. Клиент хочет, чтобы юрист разделил с ним тяжесть стресса. «Думай о деле, а не о гонораре, и деньги придут», — процитировал выступающий слова одного из своих наставников. Знания, этика и сочувствие клиенту — вот три фактора, которые позволяют юридической фирме продержаться на плаву в любые времена, заключил спикер.

Модератор сессии «**Виртуальный мир против живых юристов?**» **Александр Хвошинский** (сооснователь и партнер, Legal Stratagency) заявил, что сфера LegalTech в России мифологизирована. Он подчеркнул, что, вопреки прогнозам о замене юристов роботами, не видит существенно-



го уменьшения количества юристов на рынке или уменьшения объема их работы. Драйверами «лигалтеха» являются внутренние юридические департаменты, отметил модератор.

Алексей Поповцев (старший юрист, «СИБУР Холдинг») рассказал, что в его компании юридический департамент насчитывает более 100 человек. Сейчас есть конкретные требования по прозрачности и цифровизации юротдела, отметил Поповцев. Открыто направление legal operations, появляются платформенные биллинг-решения. Компания внедрила систему Thomson Reuters, переходит на электронный документооборот.

Нина Боев (партнер, «ФБК Право») подчеркнула, что юрист не должен бояться технологий. Скорее, он обязан использовать их, подобно тому как современный врач использует новейшие решения, например МРТ или экспресс-анализы крови. Применение технологий снижает вероятность ошибок и «творчества в плохом смысле», отметила спикер.

Дмитрий Донцов (управляющий партнер, адвокатское бюро «Дмитрий Донцов и партнеры») рассказал о требованиях клиентов юрфирм к их IT-решениям.

Сергей Ситников (генеральный директор, «Труд Легал») обратил внимание на экономию времени, которую дают технологии. Любое изменение бизнес-процессов требует решительности в применении, заявил спикер. Он обратился к положительной статистике США, которая показывает, как LegalTech экономит рабочее время юристов. Чем меньше фирма, тем быстрее она способна интегрировать новые технические решения, отметил Ситников.

Модераторами седьмой сессии «Тормозят ли действующие модели партнерства развитие фирм и инноваций?» выступили Василий Рудомино и Эвалдас Раполас. **Василий Рудомино** (старший партнер, «АЛРУД») рассказал, что молодое поколение откладывает вступление в статус партнера и виной тому сами партнеры юрфирмы, создававшие из этого статуса некую тайну для посвященных. Чтобы мотивировать юристов становиться партнерами, в «АЛРУД» была создана специальная программа открытости, отметил модератор.

Эвалдас Раполас (партнер, Magnusson) сообщил, что не так давно его фирма также стала придерживаться политики открытости и теперь ассоциаты могут запрашивать практически любую информацию у руководства. Раполас обратился к вопросу о том, как удержать старшего юриста, который не хочет становиться партнером. Также спикер обратился к вопросу разделения прибыли между партнерами, сконцентрировавшись на модели lock-step.

Андрей Городисский (управляющий партнер, «Андрей Городисский и партнеры») отметил, что за последнее время профессия юриста очень сильно помолодела и это обязывает юрбизнес отвечать потребностям нового поколения. Современные компетентные юристы не боятся переходить из фирмы в фирму, менять работу, и с этим нужно считаться, заявил спикер. Сегодня путь к статусу партнера стал более коротким, но при этом более тернистым, чем раньше, и требований к потенциальному партнеру предъявляется больше. Городисский рассказал о создании партнерского договора — обязывающего документа, устанавливающего права и обязанности будущего руководителя юрфирмы. Говоря о моделях разделения прибыли, выступающий отметил, что сегодня в плане денежного вознаграждения наиболее актуальна система lock-step, однако ее не следует смешивать с honorary-based.

Сергей Войтишкин (управляющий партнер, Baker McKenzie) рассказал, что для юрфирм сегодня важна командная, слаженная работа. При этом сейчас рынок юридических услуг подавлен, возможностей для юриста уйти на сопоставимую зарплату не так много, хотя молодые люди все равно уходят в новые технологичные компании.

Один из ключевых факторов мотивации, который позволит удержать юриста в фирме, — интересные проекты и задачи. Юрфирмам сегодня нужно больше партнеров. Чтобы их вырастить, важно менторство: нужно помочь человеку стать партнером, превратиться из юриста в «сетевого продавца». Необходимо учиться кросс-селлингу услуг своих коллег, выйти из зоны комфорта, начать предлагать свои услуги. В действующей модели бизнеса ценность имеют именно партнеры, подчеркнул Войтишкин. Для непартнерского трека есть должность counsel, однако там нет развития. Такие должности уместны в нишевых направлениях. На глобальном уровне в крупных юрфирмах стать партнером все сложнее, заключил спикер.

Сурен Горцунян (управляющий партнер, «Рыбалкин, Горцунян и партнеры») отметил ключевой навык руководителя юридической фирмы — умение вести партнерство в условиях меняющихся геополитических условий, возрастающего госрегулирования и массы других сдерживающих факторов. Нужно быть хорошим юристом, иметь бизнес-кейс и обладать развитыми софт-скиллз. Анализируя ситуацию с ростом коллег из ассоциатов в партнеры, Горцунян сказал, что в российской юрфирме младшим юристам легче учиться, чем в западной, потому что их старшие коллеги хорошо представляют реалии российского бизнеса. Говоря о системе распределения прибыли lock-step, спикер пояснил, что такая модель актуальна, когда вклад партнеров более или менее равнозначен.

Модератором последней сессии «**“В однобортном уже никто не воюет!” Современные лидеры успешных юрфирм: иконы стиля, законодатели привычек, пример для подражания или?..**» выступила **Зоя Ильенко** (партнер, 1961 Abogados y Economistas). Лучший пример для молодых юристов — личный пример, отметила она. Модератор показала статистику опроса, где были сопоставлены пожелания разных категорий юристов к условиям в своих фирмах и масштаб компаний, в которых они хотели бы работать. Например, опрос выявил, что большинство студентов хотело бы трудиться в небольших фирмах.

Андрей Зеленин (управляющий партнер, Lidings) рассказал о дистанции «руководитель – подчиненный» в юрфирме. Спикер отметил, что сам с нуля строил фирму, поэтому у него не всегда получается дистанцироваться от коллег. Отвечая на вопрос модератора, Зеленин остановился на проблеме ведения юристами аккаунтов в соцсетях. Соцсети – это личное пространство, и их ведение – личный вопрос, который нельзя подставить под КРІ, сказал докладчик.

Михаил Тимонов (партнер, Eversheds Sutherland) отметил, что не воспринимает соцсети как профессиональный инструмент. Его компания старается привлекать сотрудников к ведению корпоративной деловой соцсети.

Валентина Хлавич (управляющий партнер, Valen) заявила, что очень «ценит сакральность» своего статуса как партнера и основателя фир-

мы в отношении общения с младшими коллегами, однако делится с ними своим опытом на специальных пятничных совещаниях. Соцсети – это инструмент личного брендинга, считает Хлавич.

Сергей Спасеннов (старший партнер, «Пепеляев Групп») рассказал о вопросах «профессионального выгорания» младших юристов. Чтобы его избежать, нужно привлекать человека к реальному бизнесу: он должен перейти на «следующий уровень» в этой игре. Нужно мотивировать не только деньгами, но и большим вовлечением в интересные проекты, заключил он.

Аку Сорайнен (старший партнер, Sorainen) подвел итоги конференции. Он отметил, что доклады и дискуссия содержали множество ценных моментов для всех присутствующих, и пожелал участникам успехов в наступающем году.



СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ КОДЕКСАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Евгений Горохов
советник, руководитель
департамента
разрешения споров
GRATA International,
Москва



Татьяна Чебышева
юрист судебной практики
GRATA International,
Ростов-на-Дону

Федеральный закон от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон) значительно изменил Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Корректировки вступили в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», а именно 1 октября 2019 года.

I. Термин «подведомственность» заменяется понятием компетенции арбитражных судов, а термин «место нахождения» — адресом юридического лица.

Из АПК РФ исключено понятие «подведомственность», оно заменено понятием «компетенция» арбитражных судов. Также исключено понятие «место нахождения», вместо него теперь адрес юридического лица. Термин «подсудность» остается.

II. При ошибочной подаче искового заявления в арбитражный суд его перенаправят в суд субъекта для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В ст. 39 АПК РФ внесены изменения (подп. «о» п. 3 ст. 6 Закона), согласно которым в случае, если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в суд общей юрисдикции того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

III. Изменился порядок отвода судей арбитражного суда.

До вступления изменений в законную силу заявление об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешалось председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава (ч. 2 ст. 25 АПК РФ).

Вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешался этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считался отведенным (ч. 3 ст. 25 АПК РФ).

Пунктом п. 2 ст. 6 Закона внесены изменения в ч. 2 и 3 ст. 25 АПК РФ. Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, решается тем же судьей. Вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе, заявленном несколькими судьям или всему рассматриваемому делу составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов.

IV. Увеличивается цена иска по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства.

Ранее арбитражные дела рассматривались в порядке упрощенного производства, если цена иска не превышала 500 тыс. руб. для юридических лиц и 250 тыс. — для индивидуальных предпринимателей (п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ).

В Законе (п. 40 ст. 6) указанные предельные значения цены иска увеличены до 800 тыс. руб. для юридических лиц и до 400 тыс. — для индивидуальных предпринимателей.

V. Увеличивается размер цены требований, по которым выдается судебный приказ.

Согласно п. 1 ст. 229.2 АПК РФ требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает 400 тыс. руб. В силу ст. 229.2 АПК РФ требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 400 тыс. руб.

В указанные пункты Законом (подп. «а», «б» п. 42 ст. 6) внесены изменения, согласно которым размер цены заявленных требований увеличивается до 500 тыс. руб.

VI. Определены основания для возврата судом апелляционной инстанции в арбитражный суд первой инстанции дела, поступившего с апелляционной жалобой.

Принятым Законом п. 89 ст. 6 АПК РФ дополнен ст. 325.1, которая определяет основания для возвращения дела, поступившего с апелляционной жалобой в арбитражный суд первой инстанции:

1. Суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;
- замечание на протокол судебного заседания;
- заявление о вынесении дополнительного решения.

2. Суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

VII. Коллегиальное рассмотрение дел арбитражным судом апелляционной инстанции отменено.

Ранее по общему правилу (ч. 1 ст. 266 АПК РФ) арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривал дело в судебном заседании коллегиальным составом.

Упомянутым Законом (п. 53 ст. 6) положение о коллегиальном рассмотрении дел (по общему правилу) было отменено.

VIII. Расширяется перечень судебных актов, которые для арбитражного суда имеют преюдициальное значение.

Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В указанную часть внесены изменения и расширен перечень обязательных для арбитражных судов судебных актов. В новой редакции в перечень обязательных судебных актов включены и иные постановления суда (п. 6 ст. 6 Закона).

IX. Отсутствие аудиозаписи судебного заседания наряду с отсутствием протокола судебного заседания (или подписание его не теми лицами, ко-

торые указаны в АПК) является безусловным основанием для отмены принятого судебного акта.

Пунктами 54 и 60 ст. 6 Закона внесены изменения в ч. 1 ст. 266, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ, согласно которым отсутствие аудиозаписи судебного заседания является основанием для отмены судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда в любом случае (безусловное основание).

X. Определен срок, в течение которого председатель Верховного суда Российской Федерации, его заместитель вправе вынести определение об отмене определения об отказе в передаче кассационной/надзорной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии или президиуме Верховного суда Российской Федерации.

Законом (подп. «г» п. 66 ст. 6, подп. «г» п. 74 ст. 6) в ч. 8 ст. 291.6 и ч. 7 ст. 308.4 АПК РФ внесены изменения, согласно которым председатель Верховного суда Российской Федерации, его заместитель вправе вынести определение об отмене определения об отказе в передаче кассационной/надзорной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии или президиуме Верховного суда Российской Федерации до истечения срока подачи кассационной/надзорной жалобы.

XI. Сократился срок направления определения арбитражного суда апелляционной инстанции о принятии апелляционной жалобы к производству.

В предыдущей редакции АПК РФ (ч. 3 ст. 261) копии определения направлялись лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня поступления жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В новой редакции АПК РФ копии определения должны направляться не позднее следующего дня после даты вынесения определения (п. 51 ст. 6 Закона).

XII. Изменились сроки рассмотрения дел арбитражными судами.

Законом (подп. «а» п. 22 ст. 6) были внесены изменения в сроки рассмотрения дел. Трехмесячный срок (ч. 1 ст. 152 АПК РФ) был увеличен до шести месяцев.

По делам особой сложности, со значительным числом участников арбитражного процесса,

срок рассмотрения может быть продлен (в новой редакции ч. 1 ст. 152 АПК РФ) с шести до девяти месяцев (подп. «б» п. 22 ст. 6 Закона).

XIII. Изменился срок подачи заявления по вопросу судебных расходов.

Согласно ч. 2 ст. 112 АПК РФ в предыдущей редакции заявление по вопросу судебных расходов подавалось в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пунктом 11 ст. 6 Закона в АПК РФ (абз. 1 ч. 2 ст. 112 АПК РФ) были внесены изменения, согласно которым срок подачи указанного заявления сокращается до трех месяцев.

XIV. Увеличился срок подачи замечаний на протокол судебного заседания.

В соответствии с ч. 7 ст. 155 АПК РФ в старой редакции срок представления замечаний относительно полноты и правильности составления протокола судебного заседания составлял три дня после его подписания.

Подпунктом «а» п. 25 ст. 6 Закона указанный срок был увеличен до пяти дней.

XV. В АПК РФ введено требование о наличии высшего юридического образования для представителей в суде.

Поправками в АПК РФ ужесточаются требования для представителей в суде. В частности, иные (за исключением адвокатов) оказывающие юридическую помощь лица обязаны представить арбитражному суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, подтверждающие их полномочия. Полномочия адвоката на ведение дела в суде также удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

XVI. Введены новые правила выдачи исполнительных листов.

Законом (п. 77 ст. 6) в АПК РФ вводится новое правило о том, что исполнительные листы будут выдаваться на основании ходатайства взыскателя (сейчас подобное ходатайство не требуется, исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу).

Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайство взыскателя требоваться не будет.

Существенные изменения в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации

Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесен ряд поправок в Гражданский процессуальный кодекс РФ, которые вступят в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

К самым значимым изменениям, на наш взгляд, можно отнести следующие.

I. Термин «подведомственность» заменяется понятием «подсудность», а к подсудности судов общей юрисдикции в новом смысле этого слова теперь относятся некоторые корпоративные споры.

Часть 1 ст. 22 ГПК РФ была дополнена п. 8, согласно которому суды общей юрисдикции рассматривают дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

II. Представителями в суде могут быть только дипломированные юристы (за исключением дел, подсудных мировым судьям и районным судам, — в них наличие у представителя юридического образования не является обязательным).

В соответствии со ст. 49 ГПК РФ в новой редакции представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать только адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

III. Обязанность доказывания включает в себя необходимость раскрыть доказательства в течение определенного срока.

Статья 56 ГПК РФ была дополнена ч. 3 следующего содержания: «Каждое лицо, участву-

ющее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом».

IV. Расширен перечень судебных актов, имеющих преюдициальную силу для суда общей юрисдикции.

По смыслу новой редакции ч. 4 ст. 61 ГПК РФ помимо приговора суда по уголовному делу к таким судебным актам теперь относятся и иные постановления суда по уголовному делу, а также постановления суда по делу об административном правонарушении. Указанные акты обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

V. Положения ГПК РФ о взыскании судебных издержек будут распространяться на третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Статья 98 ГПК РФ была дополнена ч. 4 и 5, предусматривающими как возможность взыскания судебных издержек третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию судебного акта в пользу их стороны, так и возможность взыскания судебных издержек с самих третьих лиц в том случае, когда такое лицо реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения.

VI. Сокращен срок для взыскания судебных расходов.

Согласно ст. 103.1 ГПК РФ в новой редакции заявление о взыскании судебных расходов может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела. До недавнего времени такой срок не был определен нормами ГПК РФ, ввиду чего применя-

лось общее правило о трехлетнем сроке исковой давности.

VII. Обязанность направлять участникам процесса копии искового заявления и апелляционной жалобы возложена на самих заявителей.

Соответствующие положения внесены в ст. 132 и 322 ГПК РФ, устанавливающие требования к форме и содержанию искового заявления и апелляционной жалобы. Несоблюдение данного условия влечет оставление искового заявления или апелляционной жалобы без движения по аналогии с нормами АПК РФ.

Следует заметить, что правила оформления кассационной жалобы в целом остались без изменений: кассационная жалоба по-прежнему подается с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле (ч. 6 ст. 378 ГПК РФ).

VIII. В определенных случаях апелляционная жалоба вместе с делом будут возвращаться судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений.

Речь идет о ст. 325.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции будет возвращать в суд первой инстанции материалы дела с апелляционной жалобой, если установит, что суд первой инстанции не выполнил хотя бы одно из следующих условий:

- не рассмотрел заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалоб, представления;
- не рассмотрел замечание на протокол судебного заседания;
- не рассмотрел заявление о вынесении дополнительного решения;
- не изготовил мотивированное решение.

IX. Сроки подачи кассационных жалоб исчисляются по отдельности.

В новой редакции ГПК РФ предусмотрены отдельные сроки для обращения в первую и вторую кассации. Так, вместо ныне действующего шестимесячного срока для обеих кассаций будет введен срок три месяца для подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции (ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ) и три месяца для подачи кассационной жалобы в судебную

коллегию Верховного суда Российской Федерации (ч. 1 ст. 390.3 ГПК РФ).

X. Изменены основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ в новой редакции основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции будут являться несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Аналогичные основания для отмены судебного акта в первой кассации уже давно применяются в арбитражных судах (ст. 288 АПК РФ). Очевидно, что такое изменение в ГПК РФ является следствием введения обязательной кассации.

XI. Первая кассация стала обязательной.

Пожалуй, главным нововведением в ГПК РФ стали положения гл. 41 «Производство в суде кассационной инстанции». Ранее действовавшее процессуальное законодательство предусматривало только две обязательные инстанции при рассмотрении дел по ГПК РФ: первую и апелляционную. Начиная уже с первой кассации рассмотрение жалобы лица, участвующего в деле, фактически ставилось в зависимость от желания или нежелания одного конкретного судьи передавать такую жалобу на рассмотрение в судебном заседании президиума регионального суда или Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ. При этом от самих лиц, участвующих в деле, ничего не зависело: их жалоба могла быть не принята к рассмотрению, пусть даже все требования ГПК РФ к кассационной жалобе и порядку ее подачи были соблюдены.

Теперь первая кассация стала обязательной: при соблюдении условий к форме и содержанию кассационной жалобы она будет гарантированно принята судом к производству, как в случае с исковыми заявлениями и апелляционными жалобами.



БИЗНЕС-СПОР – В ТРЕТЕЙСКИЙ СУД!

Д. Л. Давыденко

Идея и творческое содействие А. И. Муранова
2009 год¹



Если, споря, не смогли вы
Обо всем договориться,
Как улаживать конфликты,
Как же делу разрешиться?

Вот возможный выбор ваш:
Обратиться в арбитраж.
Стороны определяют,
Кто в нем дело разбирает.

Споры издавна несут
Стороны в третейский суд.
Так что быть знакомым важно
С процедурой арбитражной.

Если кредитор грозитя
Вас заставить расплатиться,
Не поддайтесь на шантаж —
Предлагайте арбитраж!

I
Выбирая арбитраж,
Нужно провести зондаж:
А удастся ль в исполненье
Привести его решенье?

Не везите свой багаж
В заграничный арбитраж:
Там противнику раздолье.
На своем играйте поле!

Рад беспечности российской
Иностраннй контрагент:
Он на вас повесит риски
И, используя момент,

Оговорки арбитражной
Так условия составит,
Что, хоть вы сильны, отважны,
Слабый шанс он вам оставит!

II
Важно к выбору арбитров
Скрупулезно подходить,
В их уменье убедиться
Ваше дело рассудить:

Адвокат с солидным стажем
Речь ведет пред арбитражем,
Только дело те арбитры
Не осият без пол-литры...

¹ Впервые опубликовано в журнале «Третейский суд».





III

Собираясь в арбитраж,
Не надейтесь на кураж.
Может, вашего куражу
Будет мало арбитражу!

Как-то раз известный наш
Одиозный персонаж
Вновь явил свой эпатаж,
Обратившись в арбитраж.

Голословный его пыл
Арбитраж не впечатлил.
Понял, что понты бессильны,
Пузырем тот иск был мыльным.

IV

Коль затеял арбитраж,
Пригодится инструктаж,
Ведь придешь без подготовки —
Оппонент осилит ловкий.

Дело перед арбитражем
Излагать почетче важно:
Адвокат в стиле пейзажа
Кейс распишет арбитражу.

Только что́ на том пейзаже,
Непонятно арбитражу...

V

Оппонент будет арбитров
В свою сторону склонять,
Преимуществ чтоб добиться, —
Нужно это пресекать.

Чтоб задобрить арбитраж,
В ход идет подхалимаж:
К сомнению арбитров
Адвокат взывает хитрый.

VI

Не надейтесь саботажем
Стать помехой арбитражу:
Будет дела рассмотренье
И без вашего явленья.

Арбитражное решенье
Приведет суд в исполненье,
И придется рассчитаться —
Тесно с приставом общаться.

VII

Впрочем, арбитраж третейский
Не в чести у нас в суде:
Ищут умысел злодейский,
Уважают не везде.

Подозренье вызывает
У госсудей арбитраж:
«Деньги, что ли, отмывают?
Поощряют шпионаж?»

VIII

Самый высший пилотаж —
Трансграничный арбитраж.
Норм коллизий разрешенье
Вызывает в нем сраженья.

...Может быть, когда найдут
Вне планеты нашей разум,
Споры с ним передадут
Также в руки арбитража!



АРБИТРАЖ, ПАРИЖ И КУЛЬТУРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ

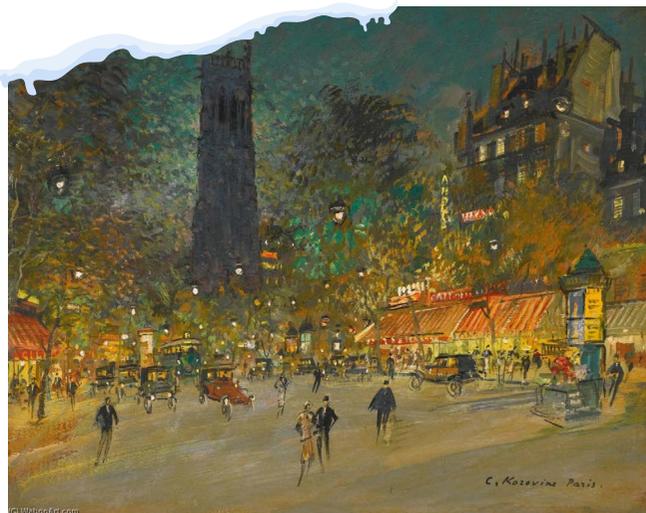


Владимир Хвалеи
партнер, Baker
McKenzie

Несколько лет назад у меня было слушание в ICC в Париже, где я представлял одну из республик Средней Азии по строительному спору. Поэтому мы приехали в Париж достаточно большой командой, в том числе привезли несколько инженеров-строителей, которые должны были выступать в роли свидетелей. Это были взрослые, серьезные специалисты, которые большую часть своей жизни провели в поле и ни разу не были за границей. Не нужно говорить, что Париж произвел на них грандиозное впечатление. Тем не менее я заметил, что после традиционных ужинов с бокалом вина мои инженеры о чем-то грустили, но я списывал это на ностальгию по родине.

На третий день один из инженеров подошел ко мне с необычной просьбой. Оказалось, что по традиции они привезли с собой несколько бутылок водки, однако не могли выпивать по вечерам. Причиной проблемы стал сейф, расположенный в номере одного из инженеров.

Оказалось, что, зайдя в номер и поахав на интерьер и мини-бар, мои свидетели принялись изучать устройство сейфа. Инструкция к нему была на французском и английском языках — ни одним из них мои друзья не владели.



Но на то они и инженеры, чтобы экспериментировать. Они нажали на какие-то кнопки, и сейф закрылся. Затем опять нажали на эти же кнопки, и сейф открылся. В восторге от того, что они разобрались с таким сложным механизмом, строители положили в сейф несколько бутылок водки и опять нажали на кнопки. Сейф закрылся. Однако то ли во второй раз они не на те кнопки нажали, то ли просто забыли код, но сейф открываться перестал. А после нескольких неудачных попыток заблокировался вообще.

Попав в неловкую ситуацию, инженеры стеснялись попросить у кого-либо помощи, тем более что иностранными языками они не владели. Потому и грустили по вечерам: бокал французского вина скорее дразнил их, чем доставлял удовольствие, к которому они привыкли. Наконец после трех дней мучений они не выдержали и обратились ко мне.

Я позвонил на ресепшен, подошел специалист с универсальным ключом и открыл сейф. Затем повернулся ко мне и сказал: «Вуаля, не забывайте больше код». И, помолчав немного, с улыбкой добавил: «И передайте вашим друзьям, что во Франции не нужно прятать водку в сейф. Она будет в полной сохранности у них в номере».

(БЕЗ)УМНЫЙ АРБИТР УСЛОВИЯ ОДНОГО СОГЛАШЕНИЯ

Прислал *Илья Никифоров*
управляющий партнер ЕПАМ,
Петербург



(1) Если какая-то из сторон заподозрит, что арбитр сошел с ума, по причинам, которые ей стали известны после начала арбитражного разбирательства, она может проконсультироваться с другой стороной и, если у обеих сторон есть подозрения, что арбитр сошел с ума, они должны направить арбитру уведомление о сомнениях.

Сомнение в здравом уме арбитра должно быть обоснованным, серьезным, включая, но не ограничиваясь этим, бессмысленные ремарки и необычное поведение, например танцы в одиночестве на людях. Заявление о сомнении может быть направлено единожды за время разбирательства.

(2) После получения заявления о сомнении арбитр не может отказаться пройти медицинское обследование у психиатра в медицинских учреждениях, указанных в приложении 1 к оговору.

(3) Если, по мнению психиатра, обследование займет больше четырех недель или если он не может с уверенностью заключить, сошел с ума арбитр или нет, то считается, что арбитр не сошел с ума. В таком случае стороны оплачивают стоимость этой процедуры и арбитраж продолжается. Результаты обследования арбитров конфиденциальны и раскрываются только арбитру и сторонам.

(4) Если арбитр признается сумасшедшим, то он отстраняется от ведения дела. В этом случае он не вправе получить гонорар как арбитр.

(1) Should either party come to fear that the arbitrator is insane for reasons it comes to know after commencement of the arbitration it may consult with the other party, and should both parties agree that the arbitrator is likely to be insane they should serve a notice of doubt on the Arbitrator.

Matters giving rise to a notice of doubt must be extreme, including but not limited to continuous making of senseless remarks absentmindedness and queer conduct such as dancing alone in public without cause. The parties may serve a notice of doubt only once during the arbitration.

(2) On such notice of doubt being served the arbitrator may not refuse medical examination by a psychiatric specialist at one of the hospitals listed in appendix 1.

(3) If in the opinion of the psychiatric specialist the examination would require more than 4 weeks or the psychiatric specialist is unable to conclude that the arbitrator is positively insane then the arbitrator shall be deemed to be not insane. The medical examination shall be at the parties' cost and shall be conducted under the condition that the result will be made known only to the arbitrator and the parties.

(4) If the arbitrator is found insane he shall resign in which event he shall not be entitled to the fee for the services he will be rendered.

(5) Если арбитр признается сумасшедшим, ему выплачивается гонорар get well (на выздоровление) в размере 100 тыс. йен и половина его расходов, покрывающих издержки в связи с проведением арбитража до данного момента. Если же по результатам обследования арбитр признан вменяемым, то стороны, во-первых, должны направить ему письмо с извинениями, а во-вторых, оплатить сверх гонорара so sorry – специальный гонорар в размере 1 млн йен, который арбитр может указывать как убытки для целей налогообложения. Арбитр, однако, не должен включать в счет (если оплата его работы почасовая) то время, которое он провел в медицинском учреждении.

(6) Хотя не предполагается, что вышеуказанные положения должны разрешать сторонам отвезти арбитра в клинику насильно, они не препятствуют сторонам возбудить юридическую, судебную процедуру отвода арбитров. Такая процедура отвода на основании сумасшествия может быть возбуждена, только если арбитр отказывается пройти обследование у психиатра или если стороны не удовлетворены решением психиатра о том, что арбитр не безумен. Если стороны инициировали этот судебный процесс и судья отказал в снятии арбитра с процесса, то каждая из сторон должна выплатить арбитру гонорар за беспокойство в размере 2 млн йен. В течение таких разбирательств в суде арбитраж может продолжаться, но арбитр не вправе выносить решение. В случае вынесения такое решение не может быть исполнено.



(5) If the arbitrator is found insane each party shall pay to the arbitrator a get well fee of 100,000 yen and one half of the disbursements in the amount the arbitrator will have expended in connection with the arbitration. If the arbitrator is found not insane as a result of the examination the parties shall jointly provide him with a letter of apology and each party shall pay a so sorry fee of 1,000,000 yen to the arbitrator which they may treat as damages for tax purposes. The arbitrator however may not claim the time spent for medical examination as time spent for arbitration.

(6) Whilst the provisions of these clauses are not intended to permit the parties to take the arbitrator to the hospital by force, it does not bar the parties from initiating judicial proceedings for the removal of the arbitrator. Such proceedings may be resorted to only where the arbitrator refuses to subject himself to medical examination or where the parties are not satisfied with the findings of the psychiatrist that the arbitrator is not insane. If parties initiate judicial proceedings and fail to remove the arbitrator each party shall pay a nuisance fee of 2,000,000 yen to the arbitrator. During such proceedings the arbitration may proceed but the arbitrator may not render an award. If rendered, such award may not be enforced.

FALI NARIMAN. When legal cultures collide - are there any due process sine qua non // 12th International Arbitration Day. Due Process in International Arbitration. Transcripts. URL: <https://www.ibanet.org/Document/Default.aspx?DocumentUid=0ABF4D05-65B8-4ECC-BD13-82BF767BF21F>.

СЛЕДСТВЕННЫЙ АРБИТР И ПРОКУРОР ТРЕТЕЙСКОГО СУДА

Прислал Александр Коробейников, партнер, Baker McKenzie

«ADILET»
INTERNATIONAL
ARBITRAL
OF JUSTICE
IN KAZAKHSTAN



КАЗАКСТАНДАГЫ
ХАЛЫКАРАЛЫЦ
АРБИТРАЖДЫ
«ӘДІЛЕТ» СОТЫ

(Реквизиты третейской организации удалены)

Генеральному директору предприятия X

Международный арбитражный суд Республики Казахстан «Әділет», орган, уполномоченный государством предоставлять услуги обществу в целом в области правосудия и юстиции, управления и обеспечения функционирования административных, гражданских и уголовных судов, военных трибуналов и судебной системы, в том числе юридическое представительство и консультации от имени правительства (*часть преамбулы удалена. – Прим. ред.*), уведомляет Вас о возбуждении уголовного дела по статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан:

Статья 123. Понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера

1. Понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей) — наказывается штрафом в размере до 1000 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

Статья 131. Оскорбление

2. То же деяние, совершенное публично или с использованием средств массовой инфор-

мации или сетей телекоммуникаций, — наказывается штрафом в размере до 200 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 180 часов.

Статья 145. Нарушение равноправия человека и гражданина

1. Прямое или косвенное ограничение прав и свобод человека (гражданина) по мотивам происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к общественным объединениям или по любым иным обстоятельствам — наказывается штрафом в размере до 160 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 160 часов, либо арестом на срок до 40 суток.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, — наказывается штрафом в размере до 200 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 200 часов, либо арестом на срок до 50 суток с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 147. Нарушение неприкосновенности частной жизни и законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите

4. Распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо причинение существенного вреда правам и законным интересам лица в результате незаконного сбора и (или) обработки иных персональных данных — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

Статья 152. Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан

1. Незаконное прекращение трудового договора с работником либо неисполнение решения суда о восстановлении на работе, а равно иное нарушение трудового законодательства Республики Казахстан, повлекшее причинение существенного вреда правам и законным интересам гражданина, — наказываются привлечением к общественным работам на срок до 160 часов либо арестом на срок до 40 суток с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.

3. Неоднократная задержка лицом, выполняющим управленческие функции, выплаты заработной платы в полном объеме и в установленные сроки в связи с использованием денег на иные цели — наказывается штрафом в размере до 200 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 200 часов, либо арестом на срок до 50 суток с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 156. Нарушение правил охраны труда

1. Нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения этих правил, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью, — наказывается штрафом в размере до 160 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к обществен-

ным работам на срок до 160 часов, либо арестом на срок до 40 суток.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, — наказывается штрафом в размере до 200 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 200 часов, либо арестом на срок до 50 суток с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяние, предусмотренное ч. 1 настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, — наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяние, предусмотренное ч. 1 настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, — наказывается ограничением свободы на срок до семи лет либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни

1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, — наказываются

ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, в том числе с использованием средств, полученных из иностранных источников, — наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Статья 311. Незаконное распространение порнографических материалов или предметов

Незаконные изготовление в целях распространения или рекламирования, распространение, рекламирование порнографических материалов или предметов, а равно незаконные перемещение или торговля печатными изданиями, кино- или видеоматериалами, изображениями или иными предметами порнографического характера — наказываются штрафом в размере до 2000 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 600 часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок с конфискацией имущества или без таковой.

Статья 7. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших уголовное правонарушение на территории Республики Казахстан

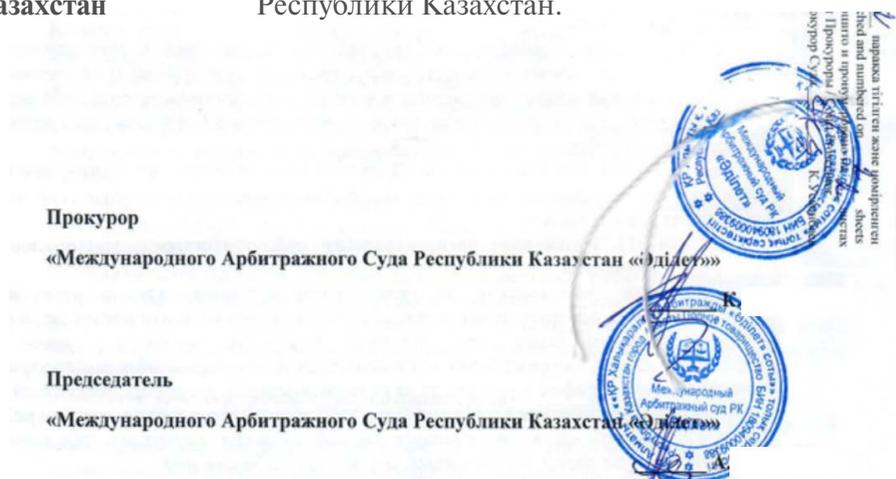
1. Лицо, совершившее уголовное правонарушение на территории Республики Казахстан, подлежит ответственности по настоящему Кодексу.

4. Вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами уголовного правонарушения на территории Республики Казахстан разрешается в соответствии с нормами международного права.

Статья 8. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших уголовное правонарушение за пределами Республики Казахстан

1. Подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу иностранцы и лица без гражданства, находящиеся на территории Республики Казахстан, в случаях, когда они не могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Республики Казахстан.

4. Иностранцы, а также лица без гражданства, постоянно не проживающие на территории Республики Казахстан, совершившие преступление за пределами Республики Казахстан, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если это деяние направлено против интересов Республики Казахстан, и в случаях, предусмотренных международным договором Республики Казахстан, если они не были осуждены в другом государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Республики Казахстан.



«ADILET» INTERNATIONAL ARBITRAL OF JUSTICE IN KAZAKHSTAN

«ADILET»
INTERNATIONAL
ARBITRAL
OF JUSTICE
IN KAZAKHSTAN



КАЗАКСТАНДАГЫ
ХАЛЫКАРАЛЫЦ
АРБИТРАЖДЫ
«ЭДІЛЕТ» СОТЫ

(Реквизиты третейской организации удалены)

Генеральному директору предприятия X

Международный арбитражный суд Республики Казахстан «Эділет», орган, уполномоченный государством предоставлять услуги обществу в целом в области правосудия и юстиции, управления и обеспечения функционирования административных, гражданских и уголовных судов, военных трибуналов и судебной системы, в том числе юридическое представительство и консультации от имени правительства в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Республики Казахстан, в ответ на Ваше распоряжение от 15 июля 2019 года сообщает следующее.

Нормативное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 7 февраля 2008 года № 1. Казахстанские третейские суды и международные арбитражи являются важными институтами, которые параллельно с государственными судами осуществляют правосудие.

Типовой закон ЮНСИТРАЛ, гл. IV, ст. 16. Компетенция арбитражного суда по вынесению постановления о своей юрисдикции. Арбитражный суд может сам вынести постановление о своей юрисдикции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Для этой цели арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, толкуется как соглашение, не зависящее от других условий договора.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 ГК Республики Казахстан при разрешении спора по существу арбитры вправе применить обычаи. В данном случае

это гражданско-правовые обычаи, а не обычаи делового оборота, применяемые при осуществлении предпринимательской деятельности.

Закон Республики Казахстан «Об арбитраже», ст. 20, ч. 1. Арбитраж самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна сторона возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения.

Закон Республики Казахстан «Об арбитраже», ст. 7. Недопустимость вмешательства в деятельность арбитража. Арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров независимы, принимают решения в условиях, исключая какое-либо вмешательство в их деятельность государственных органов и иных организаций, за исключением случаев, установленных настоящим законом.

Согласно ст. 58 закона Республики Казахстан «Об арбитраже», нарушение законодательства Республики Казахстан об арбитраже влечет ответственность, установленную законами Республики Казахстан.

Судебное управление осуществляется при строжайшем соблюдении принципа независимости суда и невмешательства кого бы то ни было в процесс отправления правосудия.

Полномочия, предоставленные арбитражному суду, включают полномочия на определение допустимости, относимости, существенности и значимости любого доказательства.

Законодательство Республики Казахстан об арбитраже основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из настоящего закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Согласно конституционному закону «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» проявление неуважения к суду или судье влечет установленную законом ответственность.

За проявление неуважения к суду, а также иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и судье, виновные лица несут административную ответственность по ст. 653 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. Санкции по данной статье предусматривают административное взыскание в виде предупреждения, либо штраф в размере 20 месячных расчетных показателей, либо административный арест на срок до пяти суток.

В нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» дано разъяснение, что за проявление неуважения к суду, если оно не содержит другого специального административного правонарушения или преступления, виновные лица несут административную ответственность по ст. 653 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, в соответствии с которой неуважением к суду признаются любые действия, свидетельствующие о явном пренебрежении к суду.

Административные взыскания за неуважение к суду и другие правонарушения, которые совершены вне судебного заседания, налагаются судом в общем порядке в соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан привлечение к уголовной ответственности по заявлению коммерческой или иной организации на основании озвученных журналистами СМИ Республики Казахстан фактах нарушения трудового законодательства Республики Казахстан, предусмотренных ст. 152 Уголовного кодекса Республики Казахстан, обращения работников с требовани-

ями по оплате и условиям труда, соблюдению работодателем норм трудового законодательства Республики Казахстан министру труда и социальной защиты Республики Казахстан Бердибеку Машбековичу Сапарбаеву на основании заявлений и ходатайств сотрудников и сотрудниц компании ССЕР на территории Республики Казахстан, общественное объединение «Профессиональный союз работников ЕНБЕК» выступает в качестве представителя работников.

Производство по уголовному делу подлежит прекращению по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Часть 9. Органы уголовного преследования и суды при прекращении уголовного дела обязаны при наличии в действиях лица признаков административного или дисциплинарного (коррупционного) правонарушения в течение 10 суток направить в уполномоченные органы (должностным лицам) материалы для решения вопроса о привлечении к административной или дисциплинарной ответственности.

В иных случаях при доказанности совершения виновно общественно опасного деяния (действия или бездействия) производство по уголовному делу прекращению не подлежит.

Уголовный кодекс Республики Казахстан, ст. 10, п. 2. Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни.

**Следственный арбитр
Международного арбитражного суда Республики Казахстан «Эділет»**
(инициалы)

**Председатель
Международного арбитражного суда Республики Казахстан «Эділет»**
(инициалы)



ЭЛИТАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ, ИЛИ НИКОГДА НЕ СКРОМНИЧАЙТЕ С НАЗВАНИЕМ

Нашел Дмитрий Артюхов,
Главный редактор, Arbitration.ru

Сегодня мало быть хорошим адвокатом. Нужно быть элитарным!

ЭЛИТАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "ЭВИС ЭНД ЛЕГЕС" Г.ВОЛГОГРАД

Действующая организация

ОГРН

1113400000691
от 15 февраля 2011 г.

ИНН/КПП

3442112813
346001001

Дата регистрации

15.02.2011

[Все реквизиты](#) (ФНС / ПФР / ФСС / Росстат)

Юридический адрес

400001, Волгоградская область, город Волгоград, Пугачевская улица, дом 7 г, помещение 62

Руководитель

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРЕЗИДИУМА
[Исецкий Эдуард Витальевич](#)
с 15 февраля 2011 г.

Это ваша компания?

[Управлять страницей](#)

Основной вид деятельности

Деятельность в области права (69.10)
[Все виды деятельности \(2\)](#)

Налоговый орган

МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ МИНИСТЕРСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ
№ 10 ПО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
с 14 ноября 2018 г.

Коды статистики

ОКПО 91092953
ОКАТО 18401380000
ОКОГУ 4210014
ОКТМО 18701000001

Контакты

Ваша компания? [Уточнить данные](#)

По организации доступны [исторические сведения](#) (14 изменений).

[Следить за организацией](#)

[Выписка из ЕГРЮЛ](#)

[Отчет в .pdf](#)

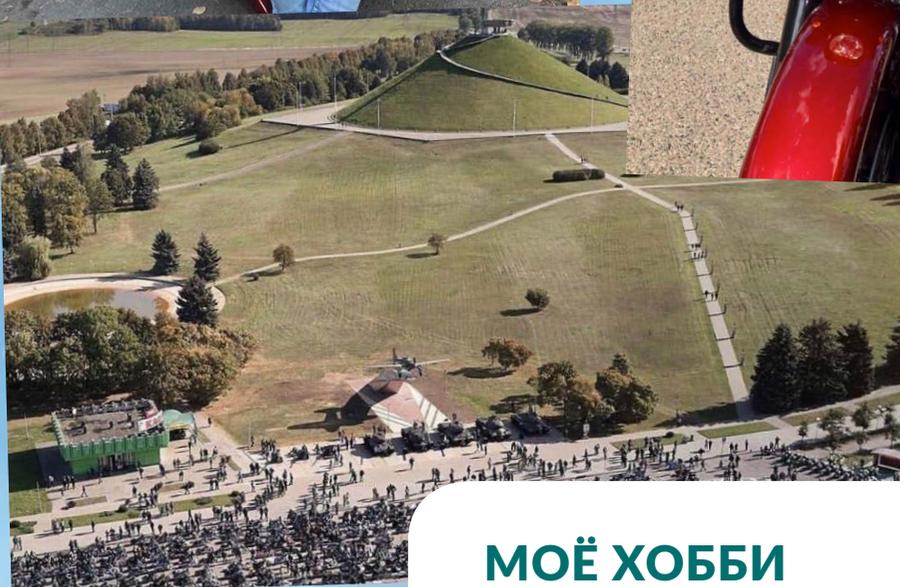
[Поделиться](#)

[Актуально на 19.12.2019](#)

Элитарная Коллегия Адвокатов "Эвис Энд Легес" ИНН 3442112813 ОГРН 1113400000691 зарегистрировано 15.02.2011 по юридическому адресу 400001, Волгоградская область, город Волгоград, Пугачевская улица, дом 7 г, помещение 62. Статус организации: действующая. Руководителем является председатель президиума Исецкий Эдуард Витальевич (ИНН 344209189398). Подробнее >

Источник: <https://www.rusprofile.ru/id/5367424?fbclid=IwAR1KoV2BahOGThK3cXa7EkJjjsCyiVXKEqRNRBfk6y7KY2kB5Rebv9sHrCo>

*Александр Храпуцкий, партнер, LexTorre, Минск,
заместитель председателя правления РАА*



МОЁ ХОБИ

Уже пять лет, как сбылась моя мечта, помимо организации форума EEDRF! Мой призыв: «Харлеевцы-юристы всех стран, объединяйтесь!» Давайте создадим сообщество и будем совмещать деловые встречи с возможностью побыть с нашим увлечением».

*Александр Доля, LL.M, MCI Arb, председатель
Московской коллегии адвокатов «Бёрлингтонз»*



МОЁ ХОББИ

Бег – моя страсть и мое вдохновение! 3 ноября этого года я бежал свой третий по счету и второй нью-йоркский марафон. Первый в Нью-Йорке был в 2017 году, с травмой колена я пробежал его за 3 часа 36 минут 33 секунды, в ноябре же 2019 года, несмотря на столкновение где-то на 19-м километре с падением и разбитыми рукой и лицом, я сделал это уже за 2 часа 24 минуты.

Ощущение, когда пробегаешь через финишную прямую, а 42 км и 195 м уже за плечами, – это ощущение непередаваемого счастья!

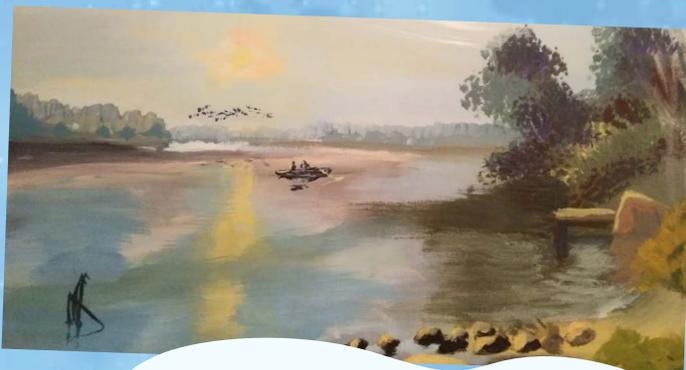


МОЙ ВЕСЕЛЫЙ ПЕС (КОТ, КРЫС)!

С удовольствием направляю вам селфи – здесь я и две мои собаки, Туська и Стешка.

Туська – венгерская выжла (этой породе более тысячи лет!). Она постарше Стешки, но совершенно ветреная, легкая, чрезвычайно душевная и общительная собака. Стешка – бордер-колли; эта порода считается одной из самых умных, и собака полностью оправдывает такое мнение о ней. В нашей маленькой стае Стеша однозначно главная, хотя и младшая, но если доходит до «погулять», то обе они самые настоящие веселые собаки!

Дмитрий Артюхов,
юрист, главный редактор Arbitration.ru



МОЁ ХОББИ

В редкие свободные минуты я пишу картины. Любимые материалы – акрил, темпера, масло. Главная тема моих работ – Волга. В ней – вся жизнь русского человека: «Течет река Волга, конца и края нет»...

МОЙ ВЕСЕЛЫЙ ПЕС (КОТ, КРЫС)!

Это наш Орфей, пес породы джек-рассел-терьер. Описание этой породы в стандарте Международной кинологической федерации гласит: «Джек-рассел-терьер – смелый, бесстрашный, дружелюбный». Орфей такому описанию вполне соответствует: он готов отгонять от хозяев любых котов, крыс, ворон и собак, невзирая на их размер. С виду он мил, но зубки у него острые!

ПРЕДНОВОГОДНИЙ АД НОС ФОТООЧЕРК



Текст:
Дмитрий Артюхов
Arbitration.ru
Главный редактор



Фото:
Алексей Комаров



По моему мнению, ad hoc, или неинституциональный арбитраж, – явление, которое остается редкой экзотикой в отечественной юриспруденции. Есть вероятность, что вскоре в России оно исчезнет совсем, поскольку не зарегулировано и не санкционировано сверху. И тем не менее у любой экзотики есть свои приверженцы. Причем очень даже приличные люди – и их немало, как уже второй год подряд показывает проводимый в столице Ad Hoc Arbitration Forum.

Инициатором и главным организатором мероприятия выступает **Андрей Костицын**, которого, судя по его активности в данной сфере, я готов назвать главным радетелем ad hoc в России. Под занавес прошлого, 2018 года он и его коллеги по Ad Hoc Arbitration организовали небольшую конференцию в залах гостиницы «Азимут» напротив МИДа, которая стала поводом содержательно провести предновогоднее время для меня и пары десятков других юристов из сферы международного арбитража, а также изучающих МКА студентов, поглядывая то на слайды спикеров, то в окна – на хмурую синеву тогда снежного московского декабря.

В этом году к организации подключилась РАА, в составе которой Андрей возглавил рабочую группу по ad hoc. Благодаря контактам Ассоциации на форум приехали не только замечательные юристы из Москвы и регионов, но и коллеги из зарубежья – Франции и Белоруссии. Не претендуя на полноту освещения конференции, я расскажу об основных вопросах, которые обсуждали на форуме его организаторы и гости.



Что произошло с арбитражем ad hoc в России в 2019 году? Посреди хмурого декабрьского утра неунывающий Андрей разбудил еще не проснувшуюся аудиторию бодрой статистикой. В госсудах количество дел по признанию решений арбитражей ad hoc, если считать по выданным исполнительным листам – а их выдано более 200, – сопоставимо с количеством дел, рассмотренных в 2019 году в четверке арбитражных институтов РФ. Сумма исков по 50 делам из них составляет более 3 млрд руб., а количество дел увеличивается в геометрической прогрессии, если сравнивать с предыдущим годом, отметил спикер.

По мнению Костицына, обращаться в ad hoc стороны заставляют сложные рыночные условия, а точками роста являются регионы. В то же время официальные органы в лице Верховного суда вновь указывают на маргинальность ad hoc, хотя и с некоторой (неарбитражной!) оговоркой: мол, пока они только против тех, кто маскируется под разрешенных, аки волк в овечьей шкуре.



И здесь я приведу п. 50 постановления пленума Верховного суда от 10 декабря 2019 года № 53, на который ссылался спикер, полностью: «*Арбитражные решения, вынесенные в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образован-*

ным сторонами для разрешения конкретного спора (*ad hoc*), с нарушением запрета, предусмотренного ч. 20 ст. 44 Закона об арбитраже (запрещающей всем, кроме лицензированных ПДАУ, администрировать третейские судебные процессы, то есть, по сути, заниматься арбитражем. — Прим. автора), считаются принятыми с нарушением процедуры, предусмотренной федеральным законом. Указанные нарушения имеют место, если формально третейский суд образуется для разрешения конкретного спора (*ad hoc*), однако в действительности он имеет признаки, свойственные институциональному арбитражу (например, объединение арбитров в коллегии или списки, формулирование собственных правил арбитража, выполнение одним и тем же лицом функций по содействию проведению третейских разбирательств с участием разных арбитров)».

Это значит, что администрировать *ad hoc* могут лицензированные арбитражные центры/институты. «Мы бы хотели, чтобы ПДАУ содействовали рассмотрению споров в арбитражах *ad hoc*», — отметил в заключение Костицын.



А что в деталях? Подробному мониторингу практики выдачи исполнительных листов на решения третейских судов было посвящено выступление **Марии Онискив**, старшего юриста HEALBE, участницы рабочей группы Арбитражной Ассоциации по арбитражу *ad hoc*.

Стоит ли высказывать благодарности государству за то, что в 2019 году оно не ликвидировало *ad hoc* окончательно? Это гибельная линия, заявил Александр Муранов, партнер «Муранов, Черняков и партнеры». Власть непременно убьет *ad hoc*, как только арбитр вынесет неприятное для государства решение, отметил спикер.



Из исторического экскурса Муранова, посвященного российскому арбитражу, можно было заключить: *ad hoc* являлся одной из самых ранних форм негосударственного правосудия, но всегда был маргинальным. Так, до 1917 года в России при биржах существовали квазикомиссии, которые не могли выносить полноценные арбитражные решения. Авторы того времени писали, что арбитраж не пользуется популярностью. В очень короткий период — во время НЭПа — даже трудовые споры и некоторые уголовные дела могли рассматриваться в третейском порядке. В советское время *ad hoc* стал общественной формой разрешения споров; эта деятельность не оплачивалась, а потому была малоинтересной.



Если же говорить о современности, то сокращение количества арбитражных центров до четырех, собственно, и означает свертывание арбитража, его возвращение в то очаговое состояние, из которого он вышел, – в некое подобие формата ad hoc. У всего российского арбитража существует опасность превратиться в «резервацию» от юриспруденции, отметил Муранов.



Что происходит с ad hoc в регионах? Об этом рассказал **Михаил Морозов**, председатель АНО «Центр арбитражного разбирательства». Он представил аудитории статистику обращений по исполнению решений третейских судов в Новосибирске и отметил, что большая часть из этих документов – это обращения за исполнением решений арбитражей ad hoc. В то же время большая часть отказов в исполнении решения также приходится на «эд хоки». Михаил назвал основные причины отмены решений, среди них – отсутствие воли сторон по передаче спора конкретному лицу (арбитру). Однако в подавляющем большинстве случаев государственные суды отменяют или отказывают в исполнении потому, что усматривают нарушение публичного порядка при вынесении решений ad hoc.



Но это у нас. А как там, за рубежом? О предпочтениях и предпочтениях сторон, при которых они делают выбор в пользу арбитража ad hoc, рассказала **Лилия Ключенко**, партнер юридической фирмы Klochenko & Kuznetsova. Естественная среда обитания ad hoc – это споры вокруг страхования, перестрахования, морского дела, строительства, транспорта. Как правило, стороны доверяют арбитрам ad hoc сложные споры, отметила спикер. Например, в страховой сфере это вопросы, связанные с множественностью сторон в договоре перестрахования на стороне страховщика: можно ли считать арбитражную оговорку заключенной для всех присоединившихся к договору перестраховщиков, которые формально вошли в такое соглашение посредством подписных листов? Распространяется ли доктрина «следования судьбе» на арбитражное решение по страховому спору на последующий спор с перестраховщиком? Что важнее – отдельный «идеальный» арбитр как опытный специалист или композиция арбитражного состава? Ключенко отметила, что положительно относится к гибридной процедуре арбитража, когда администрирование берет на себя арбитражный институт, а арбитры назначаются сторонами.





На том, как обстоят дела с ad hoc в образцовой во многих отношениях Швейцарии, остановился **Алекс Бардин**, юрист фирмы CMS von Erlach Pomset, пригласив всех участников организовывать третейские разбирательства с видом на горы и озера Конфедерации.



Но стоит ли российским сторонам прибегать к арбитражу ad hoc, пусть и за рубежом? **Михаил Самойлов**, советник Mansors, посоветовал быть осторожными, упомянув, что ad hoc – это инструмент для опытных игроков.



А какова ситуация в Белоруссии, где государство не проводит какой-либо открытой политики против арбитража ad hoc? И там участие

в таких спорах – явление редкое, а потому процедура требует от юристов особого мастерства, отметил **Тимур Сысуев**, партнер SBH, Минск, сравнив ad hoc с индивидуально подобранной ракеткой для теннисистов экстра-класса.



Обращаясь к своему опыту работы в качестве заместителя председателя суда ICC, **Владимир Хвалей**, партнер Baker McKenzie, отметил, что там, где есть опытный председатель состава арбитража, затруднений с процедурой ad hoc нет, но в случае с «проблемными» арбитрами институты могут сыграть важную роль в администрировании спора. Спикер также кратко рассказал о своей практике участия в спорах ad hoc и сложных ситуациях, когда стороны занимают противоположную позицию в отношении требований арбитров.



Есть ли у арбитражных институтов рычаги воздействия на арбитров? **Сергей Мельник**, вице-советник Международного арбитражного суда ICC, рассказал, что в этом арбитражном центре за затягивание сроков вынесения решения арбитров наказывают рублем, точнее евро. А чтобы через решения суда МТП нельзя было реализовать мошеннические схемы, в суде применяется комплекс мер по комплаенсу. Спикер описал основные этапы назначения арбитров в суд ICC.



На нюансы разбирательств в связи с комплаенсом также обратил внимание **Кадри Абдурахманов**, член рабочей группы РАА по арбитражу ad hoc.



По каким правилам играют, то есть администрируют споры, в ad hoc? Об этом рассказал **Илья Никифоров**, управляющий партнер «ЕПАМ», уделив основное внимание Регламенту ЮНСИТРАЛ. Иногда корректно интерпретировать их возможно, лишь обратившись к истории разработки Регламента, отметил спикер.



Может ли робот быть арбитром ad hoc? Об этом призвал подумать **Ян Калиш**, советник «Рыбалкин, Горцуния и партнеры». Он отметил, что творческий и мотивированный анализ права пока не способна выполнить ни одна нейросеть. Калиш рассказал об этапах и критериях выбора арбитров для ad hoc сторонами, о привлечении назначающей организации, а также о процессе назначения арбитров судом.



Суммируя сказанное на форуме, отмечу, что в мире есть курс на разнообразие — diversity. В отношении людей, подходов, взглядов. И ad hoc как особая форма третейского разбирательства тоже имеет право на жизнь. Более того, она способна сильно обогатить юриспруденцию, в том числе и российскую. Остается пожелать арбитражу ad hoc здравствовать и поздравить всех участников форума. С Новым, 2020 годом!



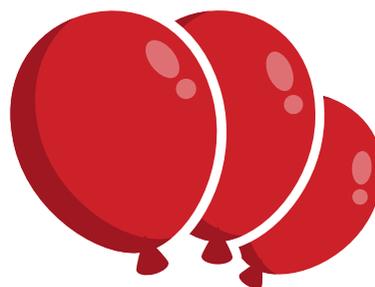
ЛУЧШИЕ МОЛОДЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ В ОБЛАСТИ АРБИТРАЖА – 2019

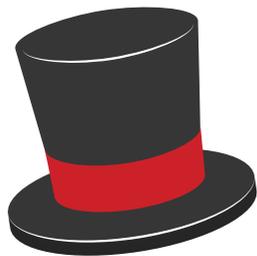
14 декабря завершилось проводимое РАА40 и Young International Arbitration Group (YIAG) онлайн-голосование, которым выбирались номинанты на премию «Лучшие молодые специалисты в области арбитража – 2019».

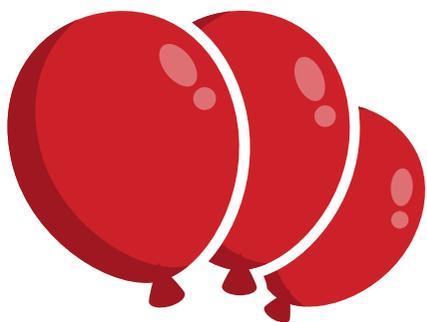
Вечеринка, посвященная награждению лауреатов, прошла 18 декабря в баре «Простые вещи New Vintage» в Москве на Брестской улице.

В десятку лучших вошли:

1. Юрий Бабичев (Bryan Cave Leighton Paisner).
2. Юрий Башмаков (банк «Траст»).
3. Анна Белова (Hogan Lovells).
4. Павел Булатов (White & Case).
5. Ян Калиш («Рыбалкин, Горцунян и партнеры»).
6. Наталья Кислякова («Корельский, Ишук, Астафьев и партнеры»).
7. Сергей Морозов («Международный центр правовой защиты»).
8. Андрей Панов (Allen Overy).
9. Олег Тодуа (White & Case).
10. Александра Шмарко (Baker McKenzie).







V КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН



Арбитражная Ассоциация (РАА) и РАА25 при поддержке факультета права НИУ ВШЭ приглашают всех студентов юридических факультетов России и стран СНГ принять участие в V Конкурсе РАА по Арбитражу Онлайн.

Конкурс РАА — ежегодный студенческий конкурс, который проводится в популярном формате игрового судебного процесса (moot court).

Наш конкурс уникален тем, что:

- команды и арбитры могут принимать участие из любой точки земного шара;
- ежегодно мы собираем порядка 70 команд не только из России, но и из стран СНГ;
- фабулы всегда освещают актуальные правовые проблемы и основаны на реальных событиях;
- в рамках конкурса мы организовываем масштабные конференции, в которых принимают участие студенты, преподаватели вузов и высококлассные юристы, специализирующиеся на разрешении споров;
- лучшим спикерам конкурса предоставляется возможность пройти стажировку в топовых российских и международных юридических фирмах;
- яркое закрытие конкурса проводится в просторном лофте и совмещено с презентацией новых изданий по арбитражной тематике.

Конкурс РАА включает в себя в два этапа:

- 1. Подготовка искового заявления и отзыва на исковое заявление и проведение онлайн-раундов посредством видео-конференц-связи:**

- до 15 марта 2020 года команды направляют иски;
- до 19 апреля 2020 года команды направляют отзывы на иски;
- с 11 мая по 7 июня 2020 года проводятся онлайн-раунды;
- до 12 июня 2020 года публикуются результаты онлайн-раундов.

- 2. Проведение конференции Конкурса РАА и устных слушаний в НИУ ВШЭ (Москва, ул. Мясницкая, д. 9/11):**

- 28 августа 2020 года организуется конференция РАА для участников конкурса, тренеров команд, арбитров и всех, кто интересуется международным арбитражем;
- 29–30 августа 2020 года проходят устные слушания, в которых принимают участие 24 команды, набравшие наибольшее количество баллов на этапе онлайн-раундов.

Конкурс проводится на основании подготовленных материалов учебного дела в соответствии с регламентом Арбитража Онлайн РАА.

Зарегистрироваться, а также ознакомиться с регламентом конкурса, регламентом Арбитража Онлайн РАА и материалами дела команды могут на официальном сайте конкурса moot.arbitrations.ru.

Участие в конкурсе является бесплатным. Расходы потребуются только при участии в очном этапе конкурса 28–30 августа 2020 года.

По всем вопросам можно обращаться к координатору V Конкурса РАА Валерии Теслиной (moot@arbitrations.ru, +7 (965) 221-34-05).



THE GLOBAL ARBITRATION COMMUNITY 2019

Don't flip pages of fancy international guidebooks to know who is active in arbitration now. Look into Arbitration.ru, they're all here! Our journal would like to thank our 140+ contributors and interviewees in 2019. Merry Christmas, friends and colleagues!

Disclaimer: Numbers do not mean rankings. We tried to be as accurate as it was possible with your titles while waiting for Santa!

1. **Abdulgarova Regina**, Student, Moscow State University
2. **Anishenko Aleksey**, Partner, head of Dispute Resolution team, Sorainen Attorneys at Law, Minsk
3. **Antonyuk Konstantin**, Junior Associate, Baker McKenzie, Moscow
4. **Antoon Wilson**, Of Counsel, King & Wood Mallesons, London
5. **Artyukhov Dmitry**, Lawyer, Editor-in-Chief, Arbitration.ru, Moscow
6. **Avdulova Anna**, Student, HSE, Moscow
7. **Bessman Stefan**, Head of Dispute Resolution practice, Baker McKenzie, Stockholm
8. **Blat Mikhail**, Student, HSE, Moscow
9. **Bogdanov Andrey**, Partner, Baker McKenzie, Moscow
10. **Boltenko Olga**, Partner, Fangda Partners, Shanghai
11. **Boras Filip**, Head of the arbitration practice, Baker McKenzie, Vienna
12. **Borysewicz Eric**, Partner, Baker McKenzie, France
13. **Boulmelh Karim**, Counsel, Baker McKenzie, France
14. **Burbeary Daniel**, Partner, Cooke, Young & Keidan LLP, London
15. **Buydova Irina**, Associate, Cooke, Young & Keidan LLP, London
16. **Charlton Anthony**, Partner, Deloitte Forensic, Paris
17. **Chebysheva Tatiana**, Lawyer, GRATA International, Rostov-on-Don
18. **Cui Hailin**, Associate, Baker McKenzie, China
19. **Danilov Dmitry**, Lawyer, Zabeyda and partners, Moscow
20. **Denisov Anton**, Lead Lawyer, NLF group
21. **Doeh Doran**, 36 Stone, Arbitrator, London
22. **Drobyshevskaya Margarita**, Student, HSE, Moscow
23. **Dubeshko Valeria**, Paralegal, Sorainen Attorneys at Law, Minsk
24. **Edwards Battine**, Partner, Deloitte Forensic, Paris
25. **Erova Ekaterina**, Associate, Baker McKenzie, Moscow
26. **Ettmayer Florian**, Junior Associate, Baker McKenzie
27. **Filipič Živa**, Managing Counsel of the ICC Court
28. **Galensky Konstantin**, Attorney for Gazprom Neft Badra B.V., Iraq
29. **Gladysheva Viktoria**, Lawyer, Mansors, Moscow
30. **Lord Peter Goldsmith QC**, Partner, Debevoise & Plimpton, Vice-Chairman of the HKIAC
31. **Gorokhov Evgeny**, Chief of litigation department, GRATA International, Moscow
32. **Gould Jono**, Associate, PCB Litigation LLP, London
33. **Grebenkova Valeria**, Lawyer, Baker McKenzie, Moscow
34. **Grivnova Ekaterina**, Founder, Paris baby arbitration, Paris
35. **Haifeng Li**, Partner, Baker McKenzie, China

36. **Harutyunyan Marlina**, Associate, Baker McKenzie, France
37. **Hauser-Morel Maria**, Lead, CEE and CIS region case management team, ICC Court, Paris
38. **Heger Susanne**, Partner, Heger and Partner, Vienna
39. **Holm Natalya**, Independent Legal Advisor, Stockholm
40. **Iliashenko Anastasiia**, Associate, INTEGRITES, Kyiv
41. **Inshakova Alisa**, Associate, Baker McKenzie, Almaty
42. **Ivanova Elena**, Mediator at the Chamber of Commerce and Industry of St. Petersburg
43. **Jolivet Emmanuel Dr.**, General Counsel of the International Chamber of Commerce and of the International Court of Arbitration
44. **Kalish Jan**, Council, Rybalkin, Gortsunyan & Partners, Moscow
45. **Kaminsky Anton**, Junior Lawyer, KIAP Attorneys at Law, Moscow
46. **Karpov Maksim**, Managing Partner, NLF group
47. **Kelli Joshua**, Associate, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, London
48. **Khrapoutski Alexandre**, Partner, Lex Torre
49. **Khripkova Krystyna**, Senior Associate, INTEGRITES, Kyiv
50. **Khvalei Vladimir**, Partner, Baker McKenzie, Moscow
51. **Kiselev Evgeniy**, Mediator, Advisor, RBL (GRATA International), Samara
52. **Kislyakova Natalya**, Lawyer, KIAP attorneys at law, Moscow
53. **Klochenko Lilia Dr.**, Attorney at Law, FCI Arb, Member of the Board of RAA
54. **Kokoz Olga**, Lawyer, Kulkov, Kolotilov and Partners, Moscow
55. **Komarov Alexander S. Dr.** Professor of the Russian Foreign Trade Academy, Ex-Chairman of the ICAC, Moscow
56. **Konovalova Anastasia**, Editorial Assistant, Arbitration.ru, Student, MGIMO, Moscow
57. **Konstantiniva Daria**, Partner, Attorney, Zabeyda and partners, Moscow
58. **Korobeinikov Alexander**, Partner, Baker McKenzie, Almaty
59. **Korotkov Kirill**, Student, Financial University, Moscow
60. **Kosticyn Andrey**, Chairman, AdHoc Arbitration, Moscow
61. **Kozachenko Vitaliy**, Managing Partner, Fortior Law, Geneva
62. **Kozlowska Daria**, Senior Lecturer in International Procedural Law, Stockholm University
63. **Kroll Konstantin**, Partner, Dentons, Moscow
64. **Krykova Diana**, Student, MGIMO, Moscow
65. **Levkut Yana**, Associate, Baker McKenzie, Almaty
66. **Liebkind Anina**, Senior Associate, Baker McKenzie, Stockholm
67. **Lysov Sergey**, Senior Lawyer, Kulkov, Kolotilov and Partners, Moscow
68. **Marcus Price**, Associate, King & Wood Mallesons, London
69. **Mariia Puchyna**, Associate, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, Paris, London
70. **Masute Egle**, Junior Lawyer, TGS Baltic
71. **Medvedskaya Anastasia**, Qualified Lawyer at the Paris Bar
72. **Mereminskaya Elina**, Partner, Wagemann Abogados & Ingenieros, Partner, Chile
73. **Mihaleva Tatyana**, Senior Lawyer, Mannheimer Swartling, Moscow
74. **Morozov Mikhail**, Chairman, Siberian arbitration court NGO, Novosibirsk
75. **Mourre Alexis**, President of the ICC Court, Paris
76. **Murvanidze Georgy**, Advisor of the Chairman of the Board, Derzhava bank, Moscow
77. **Nikiforov Ilya**, Managing Partner, Egorov, Puginskiy, Afanasyev and partners, Saint Petersburg
78. **Niroumand Farzad**, Associate, Baker McKenzie, Stockholm
79. **Novikov Pavel**, Senior Associate, Baker McKenzie, Moscow
80. **Nugmanov Rafael**, Student, HSE, Moscow
81. **Oghigian Haig**, FCI Arb., Senior Counsel, Squire Patton Boggs, To

82. **Paul-Raphael Shehadeh**, BA in Jurisprudence, Oxford
83. **Pavlovskaya Veronika**, Chief Coordinator at Young ADR, Belarus
84. **Pchelintseva Valeria**, Student, Moscow State University
85. **Peng Shen**, Special Counsel, Baker McKenzie, China
86. **Perepelynska Olena**, Partner, INTEGRITES, Kyiv
87. **Philippsohn Steven**, PCB Litigation LLP, London, Partner
88. **Pogruzhal'ska Kseniia**, Associate, Baker McKenzie, Kyiv
89. **Protasova Alisa**, Student, HSE, Moscow
90. **Prusskaya Izabella**, New York Bar Attorney
91. **Puchyna Mariia**, Associate, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, Paris
92. **Rachkov Iliia, Dr.**, Partner, Nektorov, Saveliev and Partners, Moscow
93. **Rajoo Sundra Datuk Professor**, Sundra Rajoo Arbitration Chambers, Kuala Lumpur
94. **Ryasanova Anna**, Intern, Baker McKenzie, Moscow
95. **Salei Illia**, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, Dubai
96. **Samigullin Dmitriy**, Managing partner, RBL (GRATA International), Samara
97. **Samoylov Mihail**, Advisor, Mansors, Moscow
98. **Sattarova Diana**, Student, MGIMO
99. **Scherer Maxi**, Partner, WilmerHale, London
100. **Sergey Morozov**, Associate, Beiten Burkhardt, Young IMA Co-Chair, Moscow
101. **Shaikenov Valihan**, Partner, AEQUITAS, Almaty
102. **Shcherbakova Anna**, Nektorov, Saveliev and partners, Moscow
103. **Shkarbuta Ekaterina**, Junior Associate, SBH, Minsk
104. **Silchenko Valeriya**, Junior Lawyer, SBH attorneys at law, Minsk
105. **Söderlund Christer**, Senior Counsel, Morssing & Nycander, Stockholm
106. **Stålmärker Magnus**, Baker McKenzie, Stockholm
107. **Stewart Peter**, Associate (Employed Barrister), Cooke, Young & Keidan LLP, London
108. **Strelkovskaya Irina**, Editorial Assistant, RAA, Moscow
109. **Sultanov Stepan**, Lawyer, KIAP, Moscow
110. **Suspicina Irina**, Lead Lawyer, Miratorg, Moscow
111. **Taranov Igor**, Independent Arbitrator, Moscow
112. **Teslina Valeria**, Programs Coordinator, RAA, Moscow
113. **Tsvetkova Olga**, Deputy Director for International Law and Cooperation, Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow
114. **Tyusina Oxana**, Associate, Baker McKenzie, Moscow
115. **Uvarov Serhii**, Counsel, INTEGRITES, Kyiv
116. **Varyushina Irina**, Professional support lawyer, Baker McKenzie, Moscow
117. **Vlasova Lilia**, Mediator, Founder of Center for Mediation and Negotiation, Minsk
118. **Vorotilova Taisiya**, Associate, Baker McKenzie, Moscow
119. **Wang Daisy**, Associate, Baker McKenzie, China
120. **Wells Ben**, Associate, Pinsent Masons LLP, London
121. **The Rt. Hon. The Lord Woolf CH**, Chief Justice of the AIFC Court, Nur-Sultan
122. **Xuereb Giles**, of Counsel, Fortior Law, Geneva
123. **Yadykin Aleksey**, Advisor, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, Moscow
124. **Zavershinskaya Darya**, Student, HSE, Moscow
125. **Zukova Galina Dr.**, ZUKOVA Legal, Paris
126. **Zotova Anna**, Student, Moscow State University
127. **Zykov Roman**, RAA, General secretary, Partner, Mansors

Interviewees

1. **Alm Lise**, Business Development Director, SCC, Stockholm
2. **Chichetti Tina**, Arbitrator, Vancouver
3. **Isaenko Alexander**, Career Advisor, Moscow
4. **Khrapoutski Alexandre**, Partner, LexTorre, Minsk
5. **Magnusson Annette**, Director General, SCC, Stockholm
6. **Richler Joel**, FCIArb, Bay Street Chambers, Toronto
7. **Komarov Alexander S., Dr.** Professor of the Russian Foreign Trade Academy, Ex-Chairman of the ICAC, Moscow
8. **Kroll Konstantin**, Partner, Dentons, Moscow
9. **Pishulin Alexander**, Docent, Moscow State University
10. **Rajoo Sundra Prof. Dr.**, Ex-director of the AIAC, Kuala-Lumpur
11. **Fremuth-Wolf Alice Dr.**, Director General, VIAC, Vienna
12. **Vanenkova Irena**, Mediator, Russia
13. **Ringquist Fredrik**, Head of Mannheimer Swartling Moscow office, Partner
14. **Sitkareva Elena**, Chairman, NAP NGO, Moscow
15. **Stewart Kim**, CEO, Arbitration Place, Toronto
16. **Wolrich Peter**, Partner, Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle LLP, Paris
17. **Zykov Roman**, RAA, General secretary, Partner, Mansors

Thanks for support and criticism to our peers!

Baranov Dmitry, Arbitrator, ICAC, Moscow
Savransky Mikhail, Arbitrator, Arbitration Centre at the RSPP, Moscow
Sapozhnikov Fyodor, Council, Kosmotras, Moscow
Sevastianov Gleb, Treteisky Sud Journal, Editor-in-Chief, St. Petersburg
Usoskin Sergey, Partner, DoubleBridge Law, Moscow
Zamaziy Alexander, Managing Director, Arbitration Centre at the RSPP, Moscow

ДУЭЛИ И АРБИТРАЖ: ПАРАЛЛЕЛИ



Лилия Клоченко
управляющий
партнер,
Klochenko &
Kuznetsova

«Много ли мы видели поединков за правое дело? А то всё за актрис, за карты, за коней или за порцию мороженого»

*Александр Бестужев-Марлинский,
повесть «Испытание»*

Интерес к истории, в частности истории литературы, познакомил меня с интереснейшей книгой Александра Кобринского «Дуэльные истории серебряного века (Поединки поэтов как факт литературной жизни)» из серии «Жизнь замечательных людей».

В книге приведен анализ историко-литературных фактов, относящихся к дуэльным историям начала XX века, в научный оборот введены любопытные архивные материалы - дневники, письма, различные свидетельства, восстанавливающие истоки и ход событий. Есть в ней и ссылки на подлинные протоколы, связанные с делами о дуэлях Н. Гумилева и М. Волошина, неудавшегося поединка М. Кузмина со С. Шварсаломом, изложены истории несостоявшихся дуэлей между А. Блоком и А. Белым, О. Мандельштамом и А. Толстым, Б. Пастернаком и Ю. Анисимовым, В. Брюсовым и А. Белым. Перед читателем разворачивается масштабная панорама поединков: реальных, незавершенных, разрешенные при участии секундантов или самих дуэлянтов, переходящие в третейский (а в советское время — и в товарищеский) суд.

Ритуал дуэли берет свое начало в Италии, где с XIV века местные дворяне начали искать в конфликтах повод для смертельного поединка. Так появился «бой в кустах», когда противники уединялись в безлюдное место и дрались оружием, что было под рукой. Первый известный дуэльный кодекс появился в Италии около 1410 (Fiore de'Liberi. Flos Duellatorum in armis, sine armis, equester, et pedester).

Еще примерно через сто лет дуэль преодолела итальянско-французскую границу и распространилась по Европе. «Восемьдесят четыре правила» и Le Combat de Mutio Iustinopolitain - ранние французские дуэльные кодексы конца XVI века, сформированные на основе итальянских. Джентльмены — представители пяти ирландских графств создали свой Code Duello или «Двадцать шесть заповедей», копию которого любой дворянин обязан был держать в ящике с дуэльными пистолетами, дабы при надобности не ссылаться на незнание правил дуэли. Известны также Кодекс графа Шатовильера (прим. 1836 год) и Кодекс графа Верже (1879 год) которые были весьма авторитетными во Франции на протяжении длительного времени.

Во времена Петра I дуэльная мода добралась и до России. В России «стрелялись» за честь без малого 300 лет. Первая русская дуэль по западному образцу произошла близ Смоленска в 1633 году, когда полковник русской службы Александр Лесли потребовал «ответить» за оскорбление, нанесённое английским полковником Сандерсоном, также состоявшем на русской службе.



Лесли убил Сандерсона выстрелом из пистолета. В XVIII веке в дуэлях принимали участие даже императоры и их адъютанты, но при этом каких-то определённых, регламентированных правил поведения в случае желанья отстоять честь подобным способом в Российской империи того времени не существовало: пользовались французскими дуэльными кодексами.

В Российской империи дуэли регламентировали только в конце XIX века. В 1894 году император Александр III утвердил «Правила о разбирательстве ссор, случающихся в офицерской среде». Император не отменил уголовную ответственность за дуэли, но обещал помилование тем, кто будет стреляться по правилам. Согласно им, суд общества офицеров имел право назначить поединок, а отказаться от него можно было, только выйдя в отставку.

Так вот, еще одна находка для любознательного ума, прилагавшаяся к книге Александра Кобринского - это брошюра «Дуэльный кодекс» Василия Дурасова. Свод правил, регламентирующих проведение поединков, был разработан офицером Василием Дурасовым вскоре после 13 мая 1894 года, когда указом Александра III в российской армии фактически были легализованы дуэли. По правилам «Дуэльного кодекса» В. Дурасова в 1909 году состоялись знаменитые дуэли

между Н. Гумилевым и М. Волошиным, А. Гучковым и А. Уваровым.

Следом за «Дуэльным кодексом» Василия Дурасова был опубликован кодекс Алексея Суворина, а также переведен кодекс Франца фон Болгара. Своды всех правил были схожи: дуэлянт не мог страдать психическими заболеваниями, должен был твердо держать оружие и сражаться. В поединке могли принимать участие лишь равные и так далее.

Глаз сразу же «цепляется» за слова «свод правил», «по правилам» и т.д. А параллели из прошлого наталкивают на мысль сравнить правила дуэльного поединка и регламент арбитража, уж очень много общего. И чем дальше мысль углубляется в текст, тем более близким и явственным видится сходство.

Например, глава XIII «Секунданты» гласит, что «[с]екунданты являются в течение дуэли судьями противников и, как таковые, должны быть равного с ними происхождения...» и должны обладать «...следующими обязательными качествами: 1) *честностью*; 2) *беспристрастием*; 3) *отсутствием личных выгод в исходе данного дела*; 4) *физическими и умственными качествами, необходимыми для достойного выполнения своего назначения*». Далее в указанной главе уточняется что «[с]екунданты должны быть беспристрастны-

ми и не должны иметь никакого личного интереса в предстоящем деле, который мог бы повлиять на их совесть и свободу действий. Поэтому родственники одного из противников по восходящей и нисходящей линиям и родственники до двоюродных степеней родства включительно не могут быть секундантами», а также, что «...[л] юди, недееспособные ... или имеющие какой-нибудь физический недостаток, не дающий им возможность вполне осуществить возложенные на них обязанности, не могут быть секундантами и могут быть не признаны противной стороной».

Чем не изложение принципа независимости и беспристрастности третейского судьи, принятого в третейском (арбитражном) разбирательстве?

Свод правил содержит главу XIV «Суд чести», которая регламентирует порядок действий на случай, когда имеются спорные вопросы, недоразумения между противниками или секундантами во время переговоров или в течение дуэли. Все такие вопросы подлежат разрешению судом чести. Если присмотреться или прислушаться к звучанию истории дуэлей, то можно заметить, что суд чести весьма напоминает фигуру *umpire* в коммерческом арбитраже, хотя в дуэлях он и состоял не из одного, а из трех лиц: «Суд чести должен состоять из трех лиц, из коих противники или секунданты избирают двоих, каждая сторона одного, которые в свою очередь избирают третье лицо, председателя».

Это правило в принципе напоминает процедуру формирования состава третейского суда (арбитража).

И далее: «Как нежелательное исключение, допускается со взаимного согласия противников и секундантов предоставление одному лицу права разрешения спорных вопросов, заменяющее постановление суда чести». Да, *umpire* может быть и одним лицом, как, например, в Регламенте Морской арбитражной комиссии – на случай, когда два арбитра, избранные сторонами, не смогут принять решение, тогда комитет по назначениям назначит суперарбитра для разрешения спора в составе арбитража из трех арбитров. Любопытно, что дуэльные правила и здесь и многократно в других положениях содержат ссылки

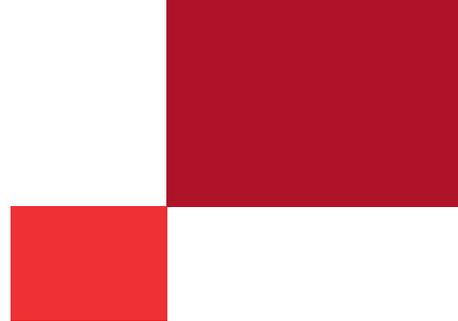
на необходимость согласия сторон для решения тех или иных вопросов, имеющих значение для регламента дуэли.

Правила также содержат положение о том, что «решения суда чести и единоличного судьи обязательны для противников и секундантов и безапелляционны». Ну чем не положение Арбитражного Регламента о том, что решение арбитража (третейского судьи) является окончательным и обязательным для исполнения сторонами?

А вот и аналог применимого процессуального и материального права: «Судьи разрешают спорные вопросы по законам чести и дуэльного права. Они не имеют права руководствоваться личным мнением в тех вопросах, которые определены законами чести и дуэльным правом; они обязаны им подчиняться». Ну чем не отсылка к реалиям коммерческого арбитража?

Хочется провести еще много параллелей: «вызов – заявление об арбитраже», «обязанности секундантов – полномочия арбитров», «примирения во время поединка – примирительные процедуры, медиация в рамках третейского разбирательства», «невозможность достичь примирения и продолжение поединка – арб-мед-арб», «протоколы дуэли – процессуальные распоряжения», «протокол поединка – *terms of reference*» и другие. Для таких параллелей, действительно, есть место. Но на этом хочется оставить интригу и приоткрытую дверь в мир исследования, и пусть каждый найдет свои параллели.

С Новым годом! С Новым исследовательским драйвом!



2018-2019

The
Baker McKenzie
**International
Arbitration Yearbook**

We are pleased to announce that the latest edition of **The Baker McKenzie International Arbitration Yearbook** is now available.

In this edition, we look at important developments in arbitration in 45 jurisdictions over the past year, including new legislation, institutional rules, and key cases.

This year's edition includes a special feature on diversity in arbitration.



КИАП | КОРЕЛЬСКИЙ
ИЩУК
АСТАФЬЕВ

Deloitte.

**Baker
McKenzie.**

MANSONRS

Инфопартнеры

Arbitration.ru



CIS Arbitration Forum

Russia- and CIS-related International Dispute Resolution

LF **LAWFIRM.RU**